

---

RAPPORT NR. 1903 | Tonje Hungnes, Jorunn H. Rødal og Sølve Mikal K. Nerland

---

# EVALUERING AV MÅLOPPNÅELSE VED ROMSDAL VIDEREGÅENDE SKOLE – ETT ÅR ETTER FERDIGSTILLELSE





---

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>TITTEL</b>             | Evaluering av måloppnåelse ved Romsdal videregående skole - ett år etter ferdigstillelse |
| <b>FORFATTERE</b>         | Tonje Hungnes, Jorunn Hoås Rødal og Sølve Mikal Krekvik Nerland                          |
| <b>PROSJEKTLEDER</b>      | Tonje Hungnes  |
| <b>RAPPORT NR.</b>        | 1903   |
| <b>SIDER</b>              | 49   |
| <b>PROSJEKTNUMMER</b>     | 2724   |
| <b>PROSJEKTITTEL</b>      | Evaluering av Nye Romsdal VGS  |
| <b>OPPDRAGSGIVER</b>      | Møre og Romsdal fylkeskommune, Bygg- og eideomsavdelinga                                 |
| <b>ANSVARLIG UTGIVER</b>  | Møreforsking Molde AS  |
| <b>UTGIVELSESTED</b>      | Molde  |
| <b>UTGIVELSEÅR</b>        | 2019   |
| <b>ISSN</b>               | 0806-0789  |
| <b>ISBN (ELEKTRONISK)</b> | 978-82-7830-309-2  |

---

## **SAMMENDRAG**

Nye Romsdal videregående skole ble overlevert i november 2017 og tatt i bruk i januar 2018 innenfor planlagt tid og pris. Nominasjonen til prisen «Årets trebyggeri 2017» illustrerer innovasjonshøyden på bygget med blant annet utstrakt bruk av massivtre og såkalte low-tech løsninger særlig for ventilasjon og varme. Denne delen av vår evaluering ser på i hvilken grad effektmålet om «rasjonell skoledrift og samlokalisering av undervisningen i nye og mer funksjonelle skolebygg for Romsdal VGS» oppnås, og samfunnsålet om et «moderne og attraktivt undervisningsbygg som sikrer rekruttering til yrkesfagene»?

Gjennom to elektroniske spørreundersøkelser for henholdsvis elever og ansatte, samt analyser av søkertall til skolen de siste tre år, er hovedinntrykket at både ansatte og elever er fornøyd med byggets estetikk. Særlig for yrkesfaglige klasserom, er de ansatte fornøyd med hvordan rommenes utforming legger til rette for muligheter i undervisningen. Videre ser det ut til at både ansatte og elever alt i alt er fornøyd med ulike rom og deres funksjoner, spesielt når det gjelder møblement, belysning og plass. Likevel viser funnene i undersøkelsen at mange av rommene har forbedringspunkter særlig relatert til inn klima, spesielt temperaturene i undervisningsrommene i vinterhalvåret (og sommerhalvåret), luftkvalitet og i enkelte rom også solskjerming.

Både spørreundersøkelsen og undersøkelser av søkertall de siste tre år, gir indikasjoner på at nybygget har vært av betydning for antall/andel søkere.

---

## FORORD

---

Denne rapporten evaluerer måloppnåelse av to av målene for Nye Romsdal videregående skole basert på en spørreskjemaundersøkelse til alle ansatte og elever ved skolen ett år etter at bygget ble tatt i bruk i januar 2018, samt data på søkerfall ved skolen for de siste tre år. Formålet er å avdekke hva som oppleves som bra og mindre bra ved bygningsmessige løsninger som er valgt i forhold til å kunne gjøre en god jobb som lærer/ansatt, og hvordan brukerne opplever at bygningene fungerer, også i relasjon til definerte effekt- og samfunns mål for bygget .

Vi vil rette en stor takk til alle ansatte og elever ved Romsdal videregående skole som tok seg tid til å besvare undersøkelsen.

Oppdragsgiver er Bygg- og eideomsavdelinga i Møre og Romsdal fylkeskommune.

Møreforsking Molde har levert to rapporter om Romsdal videregående: 1) beskrivelse av byggherrens organisering og arbeidsmetoder basert på et utvalg prosjektdokumenter. 2) Evaluering av planleggingen av byggeprosjektet med formål å finne lærdommer for fylkeskommunen om utfordringer og suksessfaktorer i planleggingen av prosjektet.

Tonje Hungnes  
Prosjektleder  
Molde, januar 2019

---

## INNHold

---

|  |    |
|--|----|
| Forord.....  | 4  |
| Innhold .....  | 5  |
| 1 Bakgrunn og formål.....  | 6  |
| 2 metode.....  | 7  |
| 2.1 Spørreundersøkelser.....   | 7  |
| 2.2 Søkertall.....   | 7  |
| 3 Resultat og analyse spørreundersøkelser .....  | 8  |
| 3.1 Deskriptiv statistikk .....  | 8  |
| 3.2 Generelle karakterstika ved skolen.....  | 10 |
| 3.3 Undervisningsrom .....   | 14 |
| 3.4 Elevtjenesten.....   | 19 |
| 3.5 Verkstedgarderobene .....  | 19 |
| 3.6 Biblioteket .....  | 20 |
| 3.7 Kantina .....  | 22 |
| 3.8 Gaten/vandrehallen .....   | 24 |
| 3.9 Ulike arbeidsrom for de ansatte .....  | 26 |
| 3.10 Svar på åpne spørsmål i spørreundersøkelsen .....   | 30 |
| 4 Søkertall ved Romsdal vgs de siste tre årene.....  | 34 |
| 4.1 Søkertall i hele Møre og Romsdal .....   | 34 |
| 4.2 Søkertall for Romsdal videregående skole.....  | 35 |
| 4.3 Romsdal videregående sammenlignet med skoler i nærheten som har<br>tilsvarende linjer..... | 36 |
| 5 Oppsummering og diskusjon av hovedfunn.....  | 39 |
| Vedlegg.....   | 41 |
| Vedlegg 1: Endringer i søkertall for Primærsøkere med ungdomsrett .....                        | 41 |
| Vedlegg 2: Variasjoner i kullstørrelser 2016 -2018.....  | 42 |
| Vedlegg 3: Skala benyttet i spørreskjemaundersøkelsen.....                                     | 43 |
| Vedlegg 4: Svar på åpne spørsmål fra ansatte ved Romsdal vgs.....                              | 44 |

---

## 1 BAKGRUNN OG FORMÅL

---

Ombyggingen og utvidelsen av Romsdal videregående skole i Molde er det største byggeprosjektet for Møre og Romsdal fylkeskommune de siste 20 årene, med en ramme på 520 millioner kroner og 12 300 kvadratmeter, dimensjonert for 900 elever og 200 ansatte. Det var lenge det største bygget i Norge i massivt tre og er trolig fortsatt det største med såkalt «low-tech» varme og ventilasjon. Nybygget ble tatt i bruk 2. januar 2018 innenfor planlagt tid og pris. Skolen var en av tre nominerte til prisen «Årets trebyggeri 2017» (<http://www.bygg.no/article/1344779>).

Bygg- og vedlikeholdssjefen i Møre og Romsdal fylkeskommune kontaktet i juni 2017 Møreforskning om en evaluering som ble fordelt på tre arbeidspakker:

1. Beskrive byggherrens organisering og arbeidsmetoder basert på et utvalg prosjektdokumenter.
2. Evaluere byggherrens organisering og arbeidsmetoder basert på intervju med sentrale aktører.
3. **Evaluere oppnåelse av to av målene for bygget basert på spørreskjema til ansatte og elever.**

Denne rapporten gjelder arbeidspakke 3 med en ramme på 125 000 kr. Formålet er undersøke i hvilken grad effektmålet om «*rasjonell skoledrift og samlokalisering av undervisningen i nye og mer funksjonelle skolebygg for Romsdal VGS*», og samfunns målet om et «*moderne og attraktivt undervisningsbygg som sikrer rekruttering til yrkesfagene*» oppnås. Disse to prosjektmålene handler altså mye om hvor bra løsningene fungerer etter hensikten.

Evalueringen av *planleggingen* av byggeprosjektet ble ferdigstilt i august 2018, i form av en rapport (Nerland, Hungnes, Kjersem, & Shlopak, 2018). Måloppnåelsen er i denne rapporten forsøkt evaluert ved å bryte målene ned i målbare indikatorer for å utforske hvordan bygget ser ut til å fungere i praksis for de som bruker skolen.

Fokus ligger på hva oppleves som bra og mindre bra ved bygningsmessige løsninger, også de valgene som er tatt for at ansatte skal kunne gjøre en god jobb, eksempelvis når det gjelder arbeids- og undervisningsforhold, og mulighetene for tilpasset opplæring. Det er gjort en del valg for bygget når det gjelder utforming av soner, praktisk bruk osv. Videre er det vesentlig å vite hvordan elevene mener at bygget fungerer i praksis, både når det gjelder byggtekniske forhold, men også relatert til skolehverdag, trygghet, og hvordan de ulike sonene og rommene brukes i hverdagen.

Når det gjelder hvorvidt bygget i seg selv sikrer rekruttering til yrkesfagene, er dette et spørsmål som er vanskelig å svare konkret på. Dette er forsøkt hensyntatt både ved å spørre elever og ansatte direkte om deres oppfatning av spørsmålet, ved at elevene svarer på hvorvidt dette var av betydning da de søkte seg til skolen, og ved å se på søkertall for skolen de siste årene.

I henhold til oppgavebeskrivelsen for denne evalueringen, har vi ingen sammenligningsgrunnlag for spørsmålene vi stiller elever og ansatte. Dette innebærer at det ikke er snakk om å gjøre sammenligninger av «før» nybygg og «etter», men kun å se på måloppnåelse i henhold til dagens situasjon.

Rapporten er disponert som følger: I kapittel 2 gis en beskrivelse av metode, deretter presenteres resultat og analyse av spørreskjemaundersøkelser i kapittel 3, før data for søkertall presenteres i kapittel 4. Kapittel 5 avslutter med en kort oppsummering, og sammenstilling av resultater, faser i prosjektet og hovedelementene i organiseringen og arbeidsmetodene.

---

## 2 METODE

---

Evalueringen av måloppnåelsen er todelt. I desember 2018 og januar 2019 ble det gjennomført en spørreundersøkelse blant elever og ansatte om hvordan de opplever den nye skolen. Det er også gjennomført en analyse av de tre siste årenes søkertall som en indikator på endringer i skolens attraktivitet. Under presenteres metoden for begge tilnærmingene.

### 2.1 SPØRREUNDERSØKELSER

To spørreskjemaundersøkelser ble gjennomført, rettet mot to respondentgrupper. Den ene undersøkelsen var rettet mot ansatte ved Romsdal videregående, og den andre mot alle elever fra VG1 til VG4. De to respondentgruppene mottok i hovedsak identiske spørsmål, men med noen ulike spørsmål særlig relatert til bruk av ulike rom.

Spørreundersøkelsene ble sendt ut via Questback. Undersøkelsen til ansatte ved skolen ble sendt til e-postadresser som var gitt til Møreforskning fra assisterende rektor ved skolen. Grunnet lave svarandeler, ble det purret en gang via Questback, i tillegg til at det ble lagt ut anmodninger om deltakelse på skolens intranett. For å nå elevene, ble det sendt en e-post med link til spørreundersøkelsen til assisterende rektor som distribuerte undersøkelsen via skolens intranett. Utvalgte lærere anmodet deretter alle elever om å svare på undersøkelsen.

Undersøkelse ble sendt til samtlige 175 ansatte på kontaktlisten. Vi fikk inn 60 svar, noe som gir en svarprosent på 34. Dette kan være litt lavt med tanke på representativitet.

Blant elevene fikk vi inn 383 svar. Det var 820 elever ved skolen i de relevante faggruppene ved årets oppstart. Undersøkelsen ble ikke distribuert til de som går på «alternativ opplæring», følger skolens voksentilbud, eller de som følger skolens kurs ved Hustad fengsel. I tidsrommet for spørreundersøkelsen var antall elever redusert til 798, hvilket innebærer at svarprosent for elevene ligger på ca. 48. Dette er en akseptabel svarprosent med hensyn til representativitet.

### 2.2 SØKERTALL

De siste tre årenes søkertall til VG1 på Romsdal videregående brukes som en indikator på endringer i skolens attraktivitet. Formålet er å beskrive om skolen er mer attraktiv etter nybygget enn før, fremfor å forklare årsaker til endringer i søkertallene.

Datagrunnlaget er offentlig tilgjengelige data om søkertall og antall plasser per skole (VG1) fordelt på linje, tilsendt fra Møre og Romsdal fylkekommune. Med plasser menes potensielle skoleplasser, ikke faktisk elevtall som kan være lavere enn antall plasser. Vi har innhentet data fra søknadsårene 2016 - 2018 (studieårene 2016/2018 – 2018/2019) for å kunne sammenligne data før og etter ferdigstilling av nye Romsdal videregående som ble tatt i bruk i januar 2018. Det kunne vært

inkludert data for noen flere år forut for oppstart av byggeprosessen for å se på endringer over en lengre periode, men i lys av ressursrammen for analysen vurderes de tre siste årene som et tilstrekkelig datagrunnlag her.

Det er benyttet data som inkluderer primærøkere uten ungdomsrett. Årsaken til dette er at tallene mellom de tre årene må være sammenlignbare, og de tilsendte søkertallene for 2018/2019 (fra Møre og Romsdal fylkeskommune) inkluderer personer uten ungdomsrett. Data om kun primærøkere med ungdomsrett kunne gitt et klarere bilde av de yngre søkerne, men overordnet ser de to typene data ut til å følge samme utvikling. Vedlegg 1 viser endringer i samlede søkertall for primærøkere med ungdomsrett i Møre og Romsdal fra 2016/2017 til 2017/2018, men dette vedlegget omfatter altså ikke 2018/2019.

Det er å forvente at utviklingen i antall 15- og 16-åringer i fylket som helhet er sterkt korrelert med søkertallene på VG1, noe også data fra SSB om årskullenes størrelse indikerer. Vedlegg 2 viser antall 15- og 16-åringer i Møre og Romsdal 2016 – 2018. Med bakgrunn i denne antagelsen velger vi å ikke bruke størrelsen på årskullene i analysene, men fokuserer på søkertall og antall plasser.

---

### 3 RESULTAT OG ANALYSE SPØRREUNDERSØKELSER

---

I første delkapittel gis en oversikt over bakgrunnsdata for respondentene. Begge respondentgruppene ble bedt om å ta stilling til en rekke påstander om ulike kjennetegn ved skolen. Alle spørsmål som er besvart med skalaen fra «helt uenig», via «nøytral», til «helt enig» ble fremstilt som en smilefjesskala i undersøkelsen (se vedlegg 3). Begge respondentgruppene er blitt bedt om å ta stilling til et standard «batteri» om hvorvidt de er enige i hvordan hvert enkelt rom og avgrensede arealer ved skolen fungerer, både med tanke på innhold og hvordan det fungerer i hverdagen.

#### 3.1 DESKRIPTIV STATISTIKK

Under presenteres en oversikt over deskriptiv karakteristika ved utvalgene i de to respondentgruppene.

##### 3.1.1 ELEVER

Tabell 1 viser fordelingen i utvalget når det gjelder hvilket klassetrinn de går på, og etter kjønn. Utvalget er relativt jevnt mellom respondenter fra VG1 og VG2, mens 20 prosent av respondentene går VG3/VG4. Det er flere menn enn kvinner som har besvart undersøkelsen, henholdsvis 57 og 43 prosent.

**Tabell 1: Fordeling respondenter per klassetrinn og kjønn. Antall og prosent.**

|       | Klassetrinn (N=374) |          |               | Kjønn (N=375) |          |
|-------|---------------------|----------|---------------|---------------|----------|
|       | Vg1                 | Vg2      | Vg3 eller Vg4 | Kvinne        | Mann     |
| n (%) | 149 (40)            | 150 (41) | 71 (19)       | 161 (43)      | 214 (57) |



Tabell 2 viser fordeling av respondenter etter fagretning. Flertallet av respondentene går Teknikk og industriell produksjon (TIP), Idrettsfag (IF) og Elektrofag (EL), med henholdsvis 19, 18 og 16 prosent av utvalget. Færrest av respondentene tilhører Bygg- og anleggsteknikk (BA) (inkludert TAF) og Design og håndverk (DH), med 8 prosent hver. Denne tabellen sier ingenting om fordeling etter antallet elever som faktisk går på hver fagretning (representativitet).

**Tabell 2: Fordeling respondenter etter fagretning (N=382). Antall og prosent.**

| Fagretning  | n (%)   |
|---|---------|
| Bygg- og anleggsteknikk (inkludert TAF)                 | 29 (8)  |
| Design og håndverk                                      | 32 (8)  |
| Elektrofag  | 60 (16) |
| Helse- og oppvekstfag                                   | 48 (13) |
| Idrettsfag  | 69 (18) |
| Påbygging til studiekompetanse (Vg3 eller vg4)          | 23 (6)  |
| Service og samferdsel (inkludert innovasjon og ledelse) | 47 (12) |
| Teknikk og industriell produksjon                       | 74 (19) |

### 3.1.2 ANSATTE

Tabell 3 og 4 viser deskriptive data om utvalget blant de ansatte. Noen flere kvinner enn menn besvarte undersøkelsen blant de ansatte. Vi bad respondentene om å svare på hvilken avdeling de i hovedsak tilhørte. Flest respondenter var det blant de som har primæravdeling i Helse- og oppvekstfag (22 prosent) og innen ledelse/administrasjon (15 prosent). Heller ikke for de ansatte kan vi si noe om representativitet i utvalget som vist i tabellene under.

**Tabell 3: Fordeling respondenter etter kjønn. Antall og prosent.**

|       | Kjønn (N=58) |         |
|-------|--------------|---------|
|       | Kvinne       | Mann    |
| n (%) | 32 (55)      | 26 (45) |

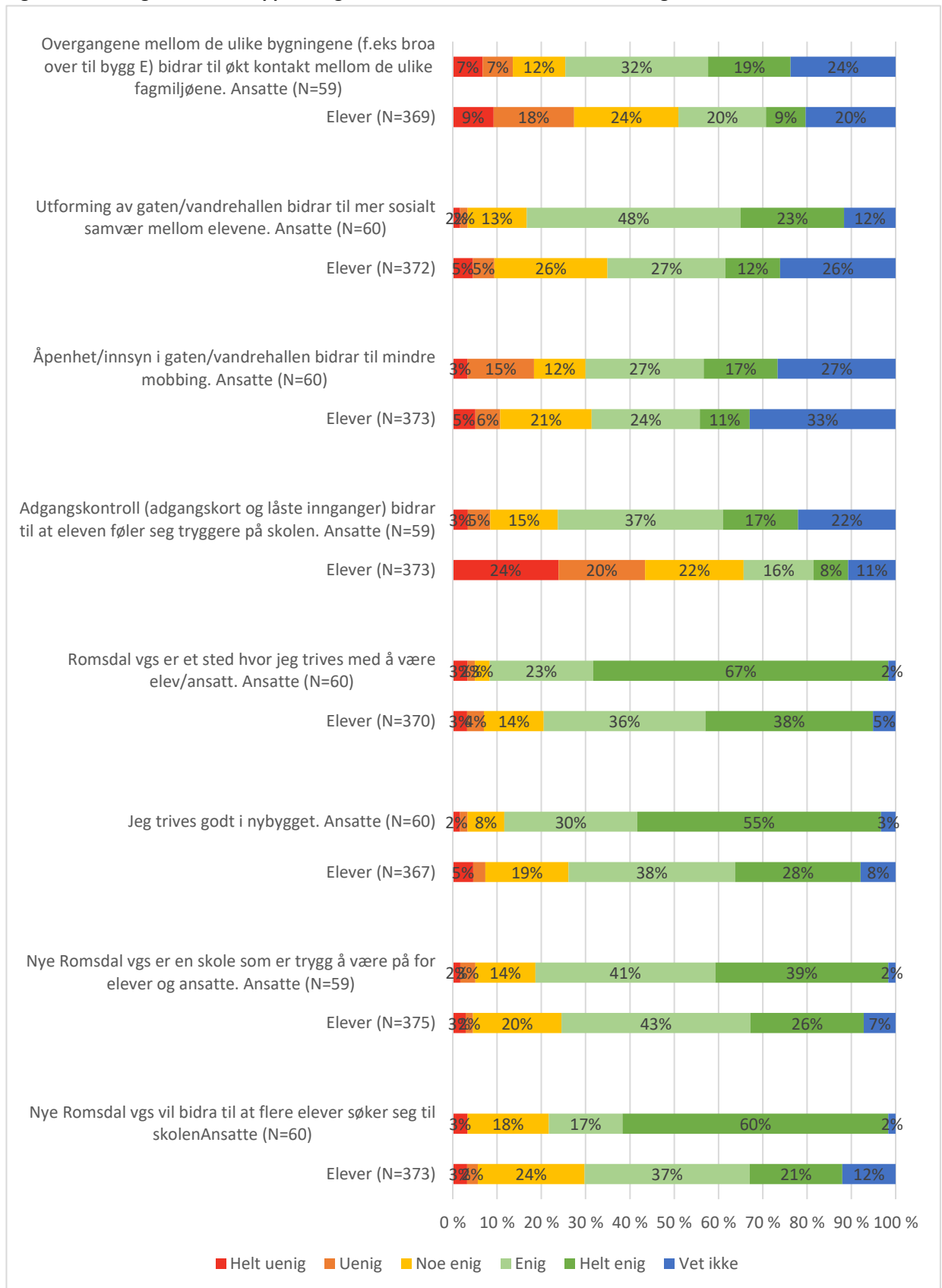
**Tabell 4: Tilhørende primæravdeling i respondentgruppen ansatte. N=60**

| <b>Primæravdeling</b>  | <b>n (%)</b> |
|--|--------------|
| Drift, IKT, kantine, renhold                                 | 5 (8)        |
| Elevtjenesten (interne og eksterne ansatte), eller bibliotek | 3 (5)        |
| Ledelse eller administrasjon                                 | 9 (15)       |
| Alternativ opplæring   | 5 (8)        |
| Bygg- og anleggsteknikk                                      | 6 (10)       |
| Design og håndverk   | 2 (3)        |
| Elektrofag   | 5 (8)        |
| Helse- og oppvekstfag  | 13 (22)      |
| Idrettsfag, studiespesialisering og Service og samferdsel    | 6 (10)       |
| Teknikk og industriell produksjon                            | 6 (10)       |

### **3.2 GENERELLE KARAKTERSTIKA VED SKOLEN**

Respondentgruppene ble bedt om å ta stilling til en del utsagn om trivsel og virkninger av hvordan skolen er bygget opp. Spørsmålene som er felles for begge respondentgrupper presenteres i figur 1 under, og svarene sammenstilles for å se på eventuelle forskjeller som utmerker seg mellom gruppene. Jevnt over er andelen ansatte som svarer «enig» eller «helt enig» høyere enn andelen av elevene som svarer dette. Spesielt når det gjelder i hvilken grad adgangskortet er viktig for elevens trygghet, er det store forskjeller mellom gruppene, hvor hele 44 prosent av eleven er helt uenig eller uenig i denne påstanden, og bare 24 prosent er enig eller helt enig.

**Figur 1: Elever og ansatte sin oppfatning av ulike karakteristika ved Romsdal vgs. Prosent.**



En stor andel av både elever og lærere opplever skolen som et trygt og godt sted å være. Flertallet trives godt med både nybygget, og det å være elev/ansatt ved skolen. Videre mener en relativt stor andel i begge respondentgruppene at nye Romsdal vgs. bidrar til at flere elever søker seg til skolen.

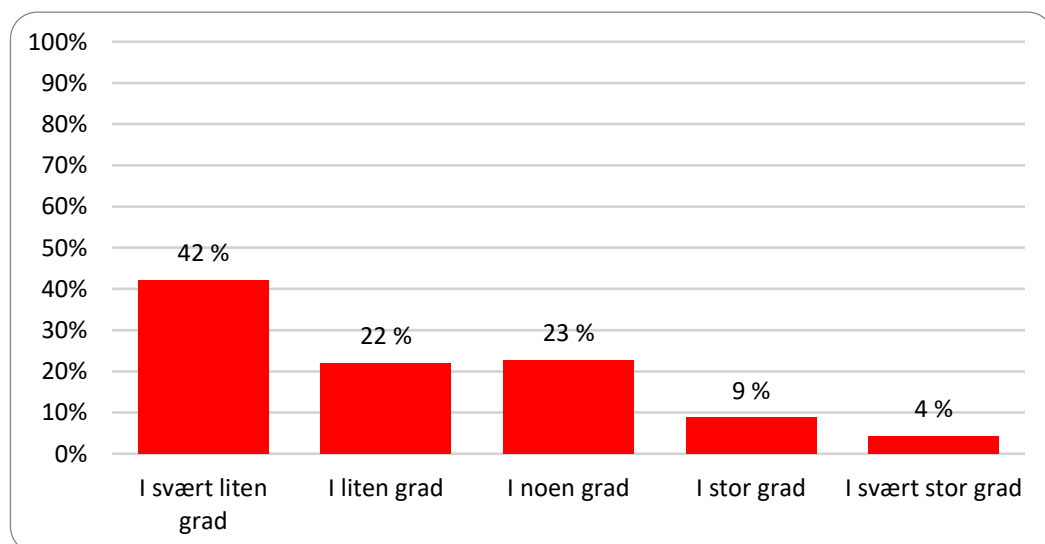
Når det gjelder vandrehallen, og hvorvidt respondentene opplever at utforming av denne fører til mindre mobbing og mer sosial kontakt mellom elevene, så er dette et spørsmål det kan være vanskelig å ta stilling til, noe som reflekteres i relativt store andeler som svarer «vet ikke».

#### **Betydningen av nye Romsdal vgs. for at elevene søkte seg til skolen**

I sammenheng med dette spørsmålet, ble elevene også spurt hvorvidt de kjente til at nye Romsdal vgs. skulle bygges før de søkte seg til skolen, samt i hvilken grad dette hadde betydning for at de søkte seg til skolen: 81 prosent av elevene visste at nye Romsdal vgs. skulle bygges før de søkte seg til skolen, mens 19 prosent ikke visste om nybyggingen (N=382). Nær en tredjedel som svarte at de ikke visste om nybyggingen går VG3/VG4, hvilket utgjør en stor andel relativt til andelen respondenter i utvalget fra VG3/VG4. Dette virker også fornuftig, siden de som går VG3/VG4 søkte seg til skolen allerede fra 2015.

De som har oppgitt at de visste om nybygget ble spurt i hvilken grad dette innvirket på at de søkte seg til skolen. Av de 308 elevene som har besvart dette spørsmålet, er det kun et mindretall som oppgir at nybygget var av betydning for at de søkte seg til skolen (henholdsvis 9 og 4 prosent oppgir at dette i stor eller svært stor grad var av betydning for at de søkte seg til skolen), se figur 2. Blant disse 13 prosentene, går alle unntatt én respondent VG1 eller VG2. Dersom de 13 prosentene som har oppgitt stor/svært stor betydning ikke ville søkt seg til skolen uten nybygget, er imidlertid denne andelen ganske stor, målt i antall elever. Problemstillingen om søkertall tas opp igjen i kapittel 4.

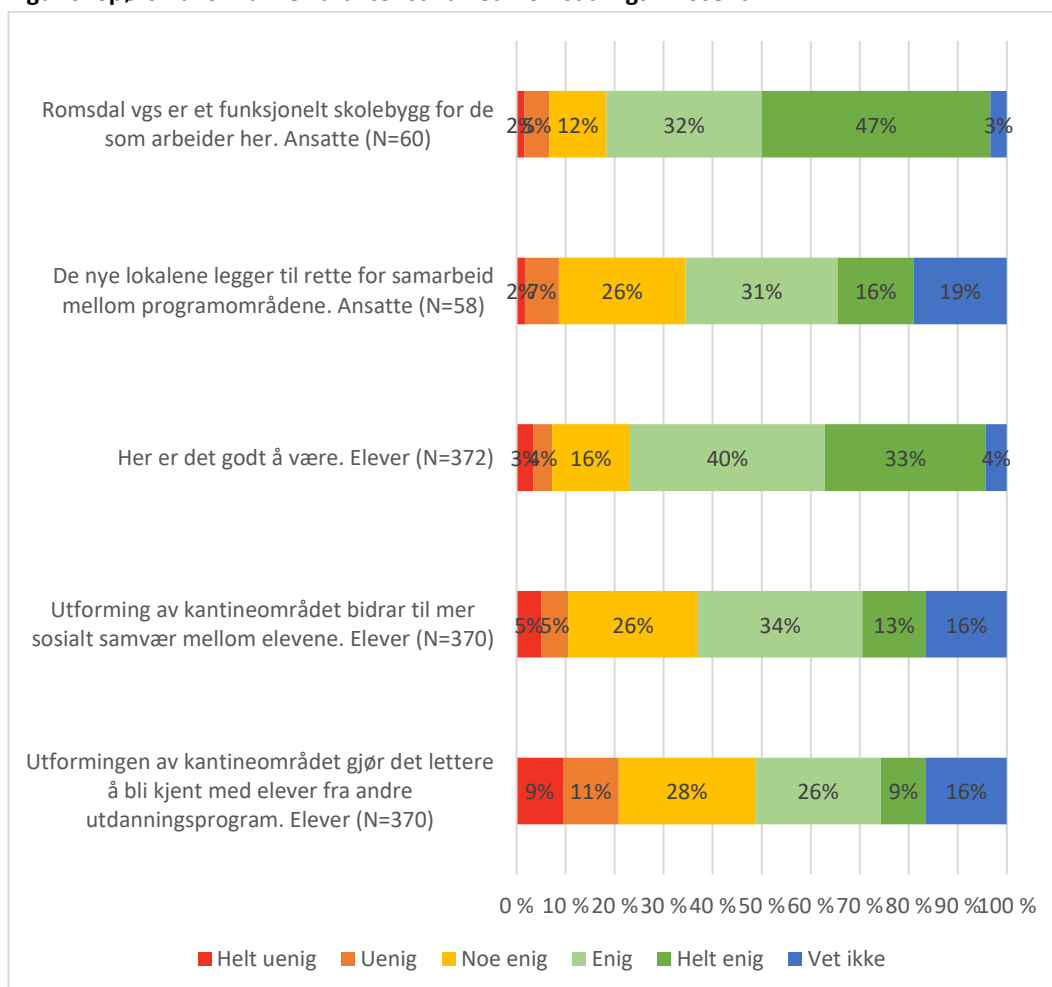
**Figur 2: I hvilken grad hadde nybygget betydning for at du søkte deg til Romsdal vgs.? N=308. Prosent**



Figur 3 viser spørsmål som ble stilt forskjellig til de to respondentgruppene. De ansatte ble spurt om skolens funksjonalitet og hvorvidt lokalene legger til rette for samarbeid. Det første spørsmålet inngår i effektmålet for skolen. 91 prosent av respondentene sier at de er noe enig, enig eller helt enig i at Romsdal vgs. er et rasjonelt skolebygg for de som jobber der. På spørsmål om samlokalisering av programområdene, er denne andelen 47 prosent. Kun syv og ni prosent av de ansatte oppgir at de er helt uenig eller uenig i disse påstandene.

Elevene ble spurt om de opplever at skolen er et godt sted å være, om utforming av kantineområdet bidrar til mer sosialt samvær mellom elevene, og om det blir lettere å bli kjent med elever fra andre fagretninger. 73 prosent av elevene i utvalget er enig eller helt enig i at Romsdal vgs. er et godt sted å være, mens henholdsvis 47 og 37 prosent er enig eller helt enig i de to siste påstandene. For disse spørsmålene er det en større andel som oppgir at de ikke vet, eller at de er noe enig. Et fåtall er uenig eller helt uenig i at skolen er et godt sted å være og at utforming av kantineområdet bidrar til mer sosialt samvær mellom elevene, mens 20 prosent er uenig/helt uenig i at utforming av kantineområdet gjør det lettere å bli kjent med elever fra andre utdanningsprogram. Det er ingen fagretninger som skiller seg klart ut blant de som er uenig.

**Figur 3: Spørsmål om ulike karakteristika ved Romsdal vgs. Prosent.**



### **3.3 UNDERVISNINGSROM**

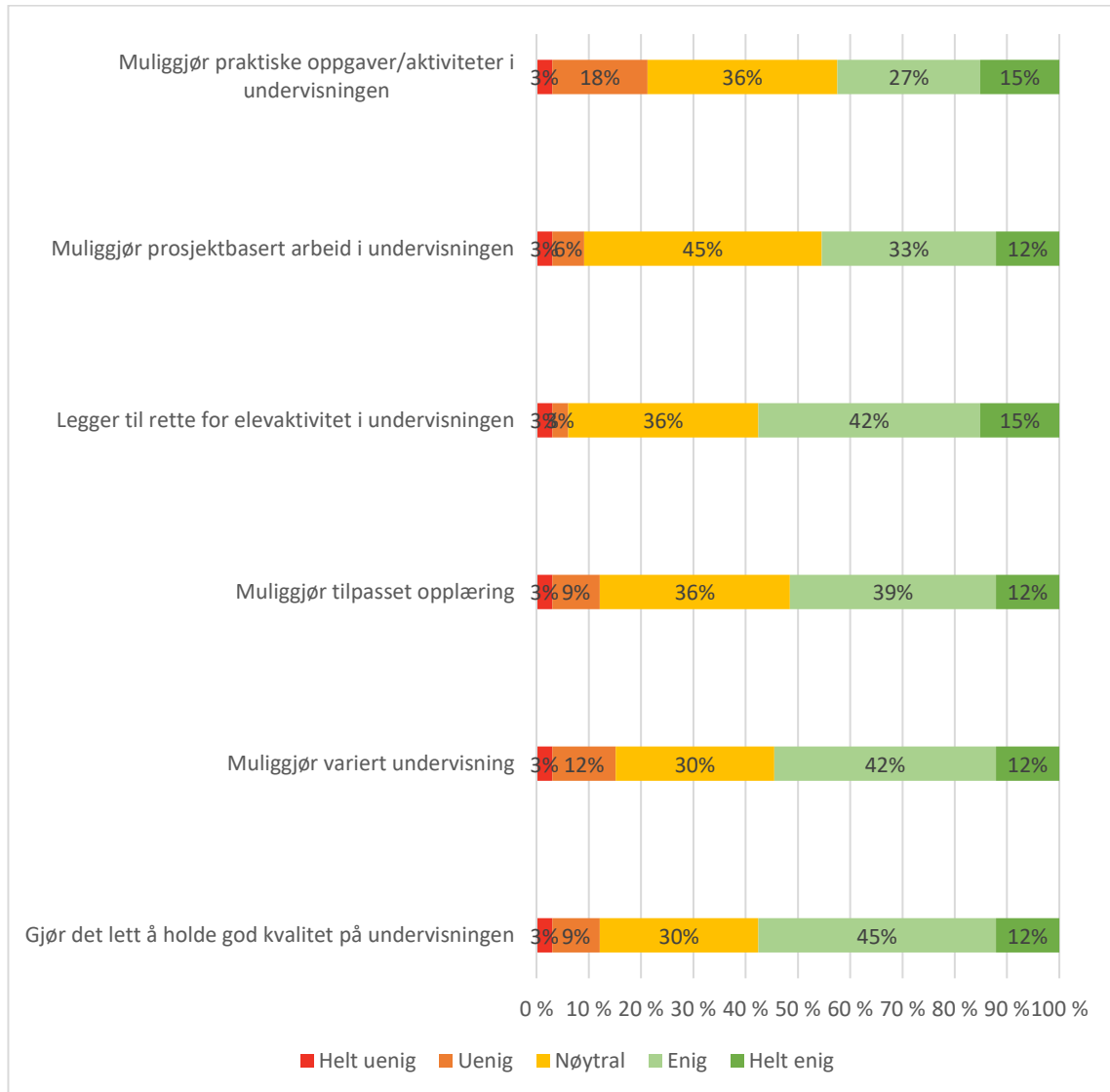
Både elever og ansatte ble spurt hvorvidt de har ukentlige undervisningstimer i nybygget, og om ja; hvilke undervisningsrom de benytter seg av (vanlige og/eller yrkesfaglige, og for elevene; og/eller grupperom). 63 prosent av elevene oppga at de har undervisning i nybygget (N=383), mens 52 prosent av de ansatte oppga at de underviste, og 10 prosent oppga at de benyttet undervisningsrommene på annen måte (N=60). Naturlig nok var det flertall av de som ikke oppga at de benyttet undervisningsrommene enten primært tilknyttet ledelse/administrasjon eller drift/IKT/kantine/renhold.

Henholdsvis 88 og 89 prosent av elever og ansatte (som bruker undervisningsrom) bruker vanlige klasserom, mens henholdsvis 53 og 54 prosent bruker yrkesfaglige undervisningsrom. Fordelingen følger naturlig nok type fagretninger ved skolen. I tillegg benytter 18 prosent av elevene grupperom.

#### **3.3.1 VANLIGE UNDERVISNINGSROM**

De ansatte ble spurt om hvordan de opplever at undervisningsrommene (både vanlige klasserom og yrkesfaglige undervisningsrom) legger til rette for god undervisning. Figur 4 viser hvordan de ansatte forholder seg til ulike påstander for de vanlige undervisningsrommene. En relativt stor andel, mellom 30 og 45 prosent, oppgir at de er nøytrale til påstandene. For alle påstander er det imidlertid betraktelig flere som oppgir at de er enig eller helt enig, enn de som oppgir at de er uenig eller helt uenig. Flest er enig i at de vanlige undervisningsrommene bidrar til at det er lett å holde god kvalitet på undervisningen, at de legger til rette for elevaktivitet og at de muliggjør variert undervisning.

**Figur 4: Ansatte sin opplevelse av ordinære undervisningsrom. Prosent. N=33**



Både elever og ansatte besvarte standardbatteriet med spørsmål om de vanlige klasserommene, vist ved figur 5. Det er en del variabler som skiller seg ut i negativ forstand: Hele 27 prosent av de ansatte og 45 prosent av elevene er lite eller svært lite tilfreds med temperatur i vinterhalvåret, og kun henholdsvis 40 og 22 prosent er tilfreds/svært tilfreds med temperaturen i vinterhalvåret. Blant de som ikke er tilfreds med temperaturene, tilhører flertallet av elevene TIP, Helse og oppvekst, og design og håndverk. Temperatur i sommerhalvåret er også noe som ganske mange er lite tilfreds med. Videre skiller solskjerming og luftkvalitet seg ut, hvor henholdsvis 34 og 24 prosent av elevene, og 24 og 40 prosent av de ansatte oppgir at de er lite eller svært lite tilfreds. Kun 37 prosent av de ansatte oppgir at de er fornøyd med solskjerming. Alt i alt er over 60 prosent i begge grupper tilfreds eller svært tilfreds.

**Figur 5: Hvor fornøyd er du med ordinære undervisningsrom? Ansatte og elever. Prosent**

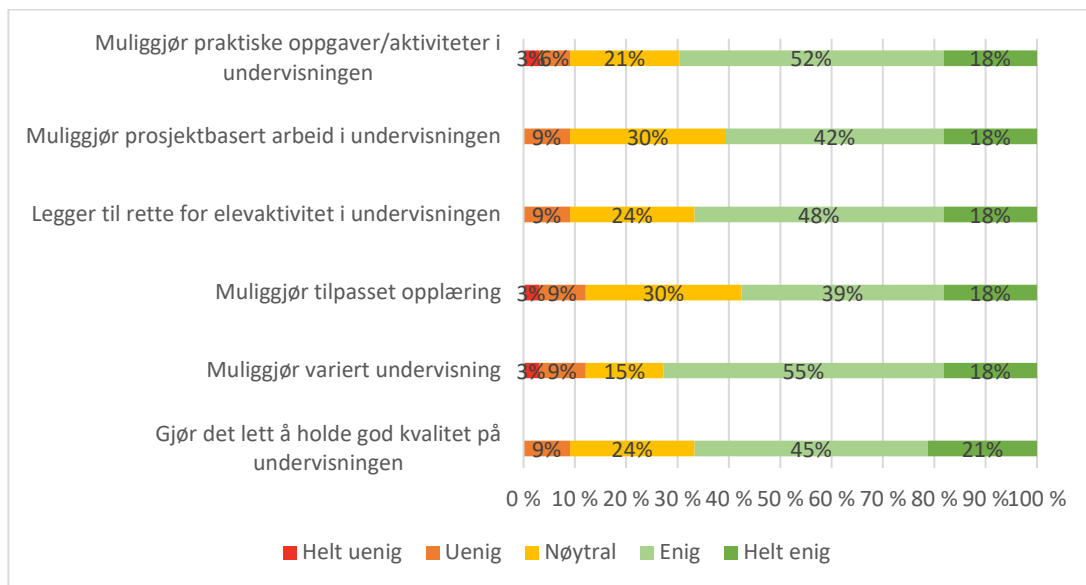




### 3.3.2 YRKESFAGLIGE UNDERVISNINGSROM

Når det gjelder yrkesfaglige undervisningsrom, er mellom 57 og 73 prosent av alle respondentene enig eller helt enig i påstandene, og jevnt over er det en større andel som er enig eller helt enig i påstandene enn for vanlige undervisningsrom (se figur 6). Den største forskjellen fra vanlige undervisningsrom, at en større andel av respondentene er enig eller helt enig i at rommene muliggjør praktiske oppgaver/aktiviteter/prosjektbasert arbeid i undervisningen, med henholdsvis 70 og 60 prosent, og at rommene muliggjør variert undervisning.

Figur 6: Ansatte sin opplevelse av yrkesfaglige undervisningsrom. Prosent. N=33

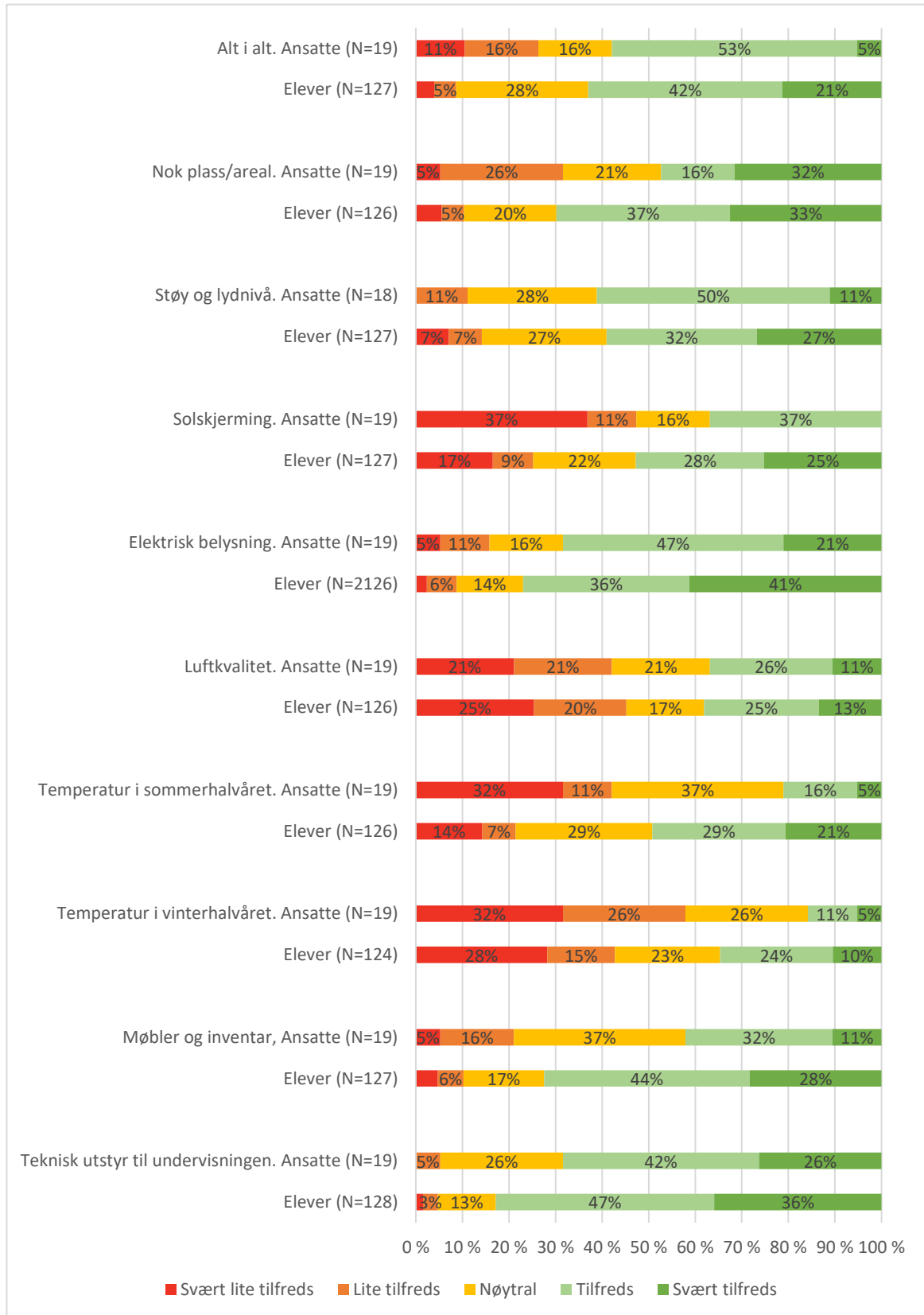


Også for yrkesfaglige undervisningsrom besvarte elever og ansatte standardbatteriet med spørsmål om de vanlige klasserommene, vist ved figur 7. Svarene følger de samme trendene som svarene for vanlige klasserom: Temperatur i vinter- og sommerhalvåret, luftkvalitet og solskjerming er det flest er lite eller svært lite tilfreds med, og disse andelene er relativt høye: Hele 33 prosent av elevene og 58 prosent av lærerne oppgir at de er lite/svært lite tilfreds med temperaturen i vinterhalvåret, og kun 34 av elevene og 16 prosent av lærerne oppgir at de er tilfreds eller svært tilfreds. Et mindretall av de ansatte oppgir å være tilfreds med temperatur i sommerhalvåret.

Når det gjelder luftkvalitet, er hele 45 prosent av elever og 42 prosent av ansatte lite eller svært lite tilfreds, mens kun henholdsvis 38 og 37 prosent er tilfreds eller svært tilfreds. Videre er 48 prosent av respondentene blant de ansatte lite eller svært lite tilfreds med solskjerming.

Flest i begge respondentgrupper er fornøyd med elektrisk belysning og teknisk utstyr til undervisningen, mens differansen i andelen som er tilfreds eller svært tilfreds mellom respondentgruppene, er størst når det gjelder møbler og inventar (en større andel av elevene er tilfreds). Det er verdt å merke seg at antall respondenter blant lærerne er lavt, men svarene følger svarene fra elevene.

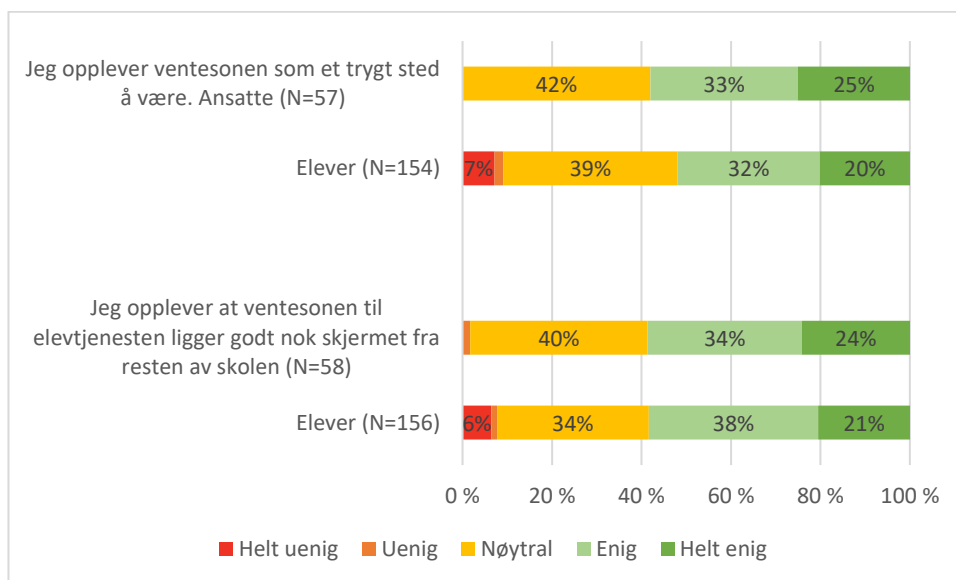
**Figur 7: Hvor fornøyd er du med yrkesfaglige undervisningsrom? Ansatte og elever. Prosent**



### 3.4 ELEV TJENESTEN

Hele 41 prosent av elevene i utvalget oppga å ha benyttet seg av elevtjenesten (N=379). Med tanke på at elevtjenesten skal være skjermet fra innsyn fra medelever, ble både de av elevene som har benyttet seg av elevtjenesten, samt ansatte, spurt hvorvidt de opplever elevtjenesten som et trygt sted å være, og hvorvidt denne avdelingen ligger godt nok skjermet fra resten av skolen. Respondentene er relativt omforente om svarene sine. For begge spørsmål, oppgir pluss/minus 40 prosent av respondentene i begge grupper at de er noe enig i at ventesonen ved elevtjenesten er et trygt sted å være. I overkant av 50 prosent er enig eller helt enig, mens ingen/et fåtall er uenig/helt uenig. Nærmere 60 prosent i begge grupper er enig eller helt enig i at ventesonen er godt nok skjermet fra resten av skolen. Relativt få, seks prosent av elevene, har sagt seg helt uenig i at ventesonen ligger godt nok skjermet.

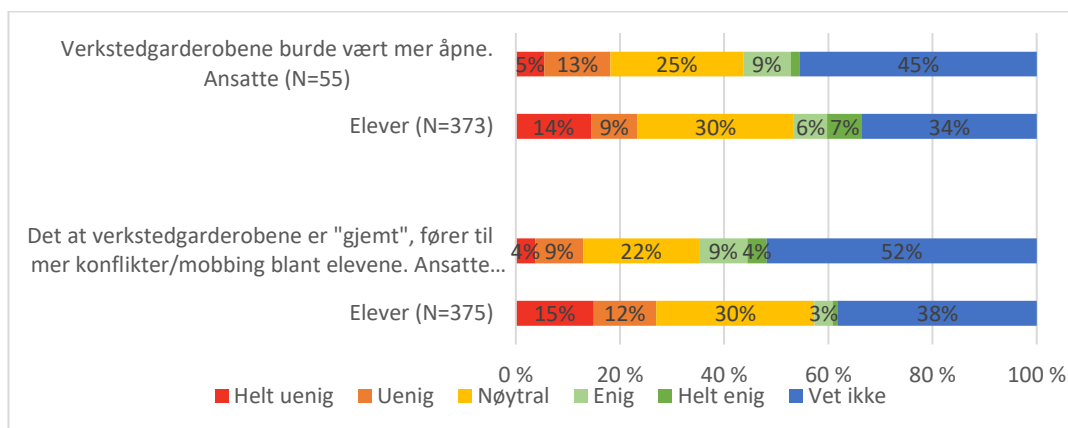
Figur 8: Ansatte og elevers opplevelse av fasilitetene ved elevtjenesten. Prosent.



### 3.5 VERKSTEDGARDEROBENE

Verkstedgarderobene i nybygget ligger ganske bortgjemt. Bortgjemte og lite synlige områder ved en skole, kan i teorien være en kilde til mobbing eller konflikter som ikke fanges opp av medelever og ansatte. For å avdekke om dette kan føre til mer mobbing eller konflikter blant elevene, ble både elever og ansatte spurt om å ta stilling til dette, samt om de synes verkstedgarderobene burde vært mer åpne. Det er svært få som har svart at de er enig eller helt enig i denne påstanden. Flertallet forholder seg enten nøytral, eller oppgir at de ikke vet svaret på dette.

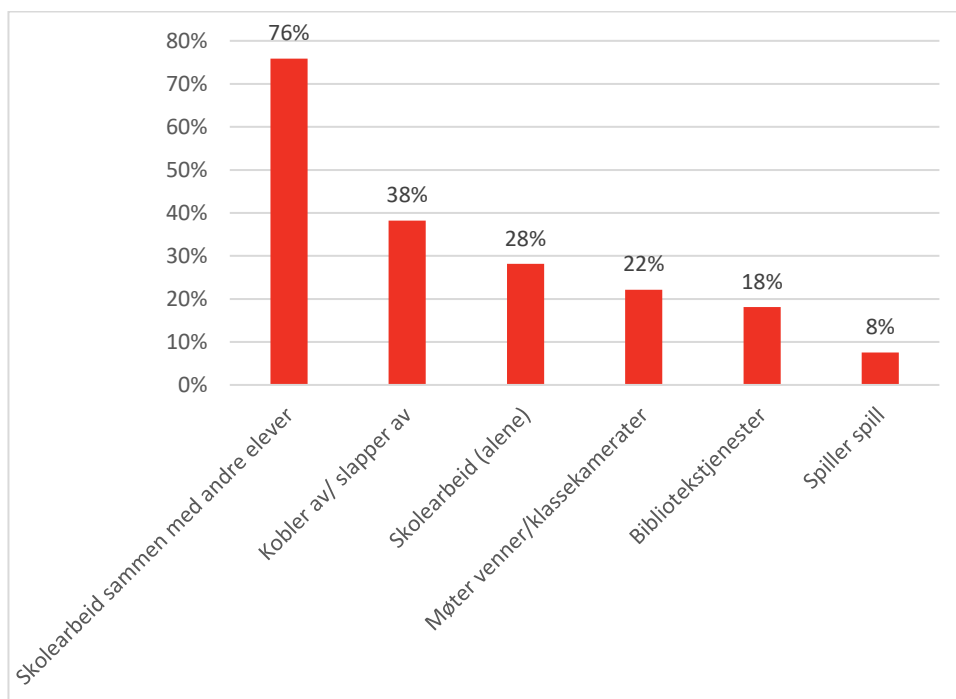
**Figur 9: Om verkstedgarderobene. Ansatte og elever. Prosent.**



### 3.6 BIBLIOTEKET

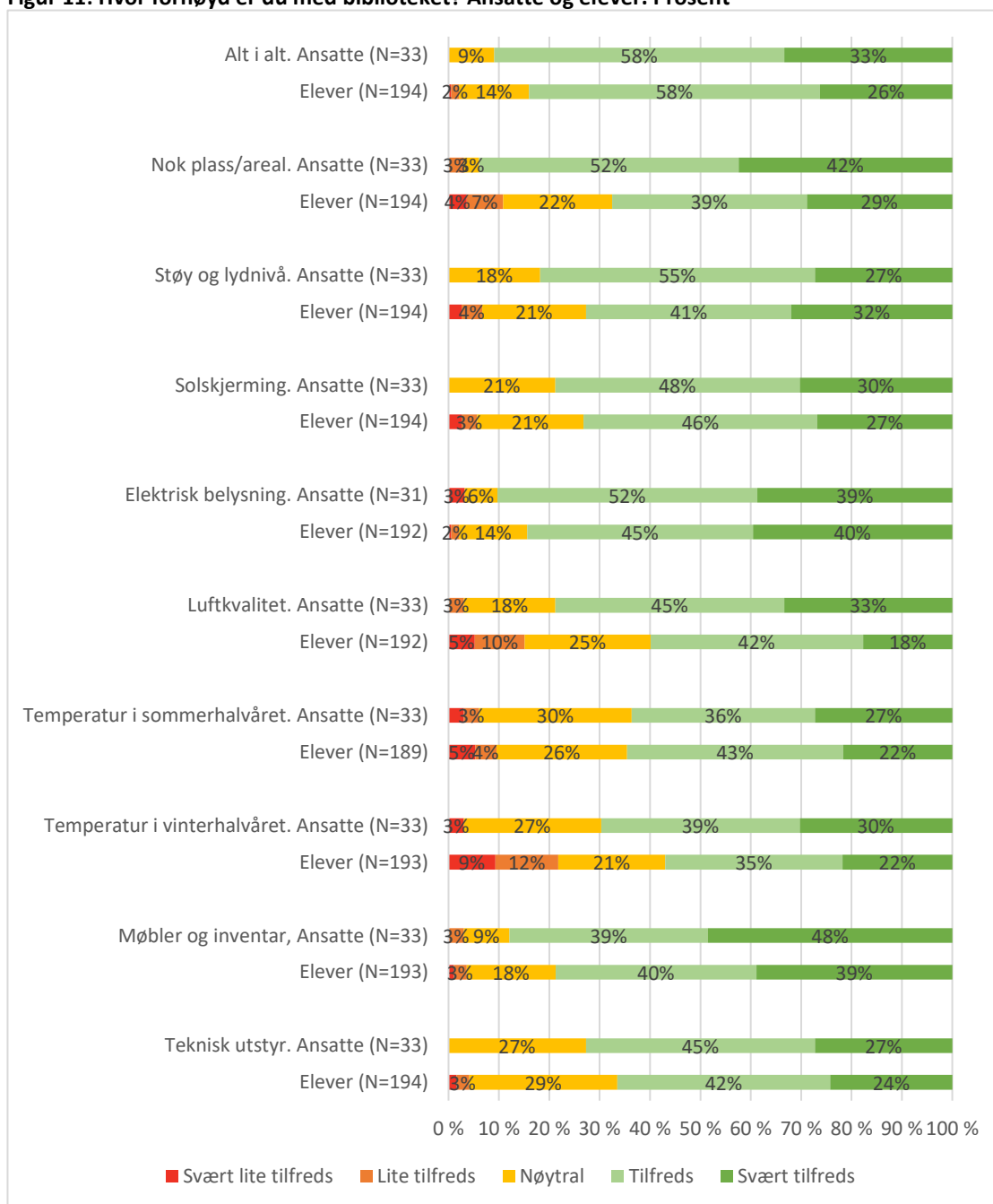
48 prosent av elevene i utvalget oppgir at de aldri besøker biblioteket. Videre sier 30 prosent at de besøker biblioteket månedlig, mens henholdsvis 17 og 5 prosent er der ukentlig eller (nesten) daglig (N=380). 60 prosent av de ansatte oppgir at de bruker biblioteket (N=60). Elevene som oppga at de besøker biblioteket månedlig eller oftere, ble bedt om å krysse av for hva de bruker biblioteket til (se figur 10). Et flertall (76 prosent) bruker biblioteket til skolearbeid sammen med medelever. I underkant av 40 prosent bruker det til å koble av eller slappe av, mens nesten 30 prosent bruker det til skolearbeid alene.

**Figur 10: Hvordan bruker du vanligvis biblioteket? N=199.**



Videre besvarte både elever og ansatte som benytter seg av biblioteket, på graden av tilfredshet med spesifikasjonene fra standardbatteriet av spørsmål. Jevnt over er en stor andel av respondentene fra begge grupper tilfreds eller svært tilfreds med biblioteket, og ytterst få oppgir at de er lite eller svært lite tilfreds. Som for alle rom/fasiliteter, har temperatur i vinterhalvåret størst andel av lite eller svært lite tilfredse respondenter. Elektrisk belysning og møbler og inventar er det størst andel er tilfreds eller svært tilfreds med. Alt i alt virker respondentene å være tilfreds med biblioteket og dets fasiliteter.

**Figur 11: Hvor fornøyd er du med biblioteket? Ansatte og elever. Prosent**



### 3.7 KANTINA

Blant elevene oppgir 45 prosent av elevene at de bruker kantina daglig, mens 29 prosent oppgir at de bruker den ukentlig. 11 prosent bruker den månedlig, mens 16 prosent oppgir at de sjelden/aldri bruker den (N=379). Blant elevene som bruker kantina minst månedlig, oppgir flertallet (76 prosent) at de spiser mat der, 60 prosent møter venner, 24 prosent gjør «andre ting», 17 prosent bruker kantina til avslapning, mens svært få/ingen bruker den til skolearbeid (N=276).

Blant de ansatte oppgir 32 prosent at de bruker kantina daglig, 17 prosent oppgir ukentlig, 20 prosent sier at de bruker kantina månedlig, mens 31 prosent oppgir at de sjelden eller aldri bruker den (N=59). Blant de som oppga at de sjelden/aldri bruker kantina, er flertallet tilknyttet helse- og oppvekstfag.

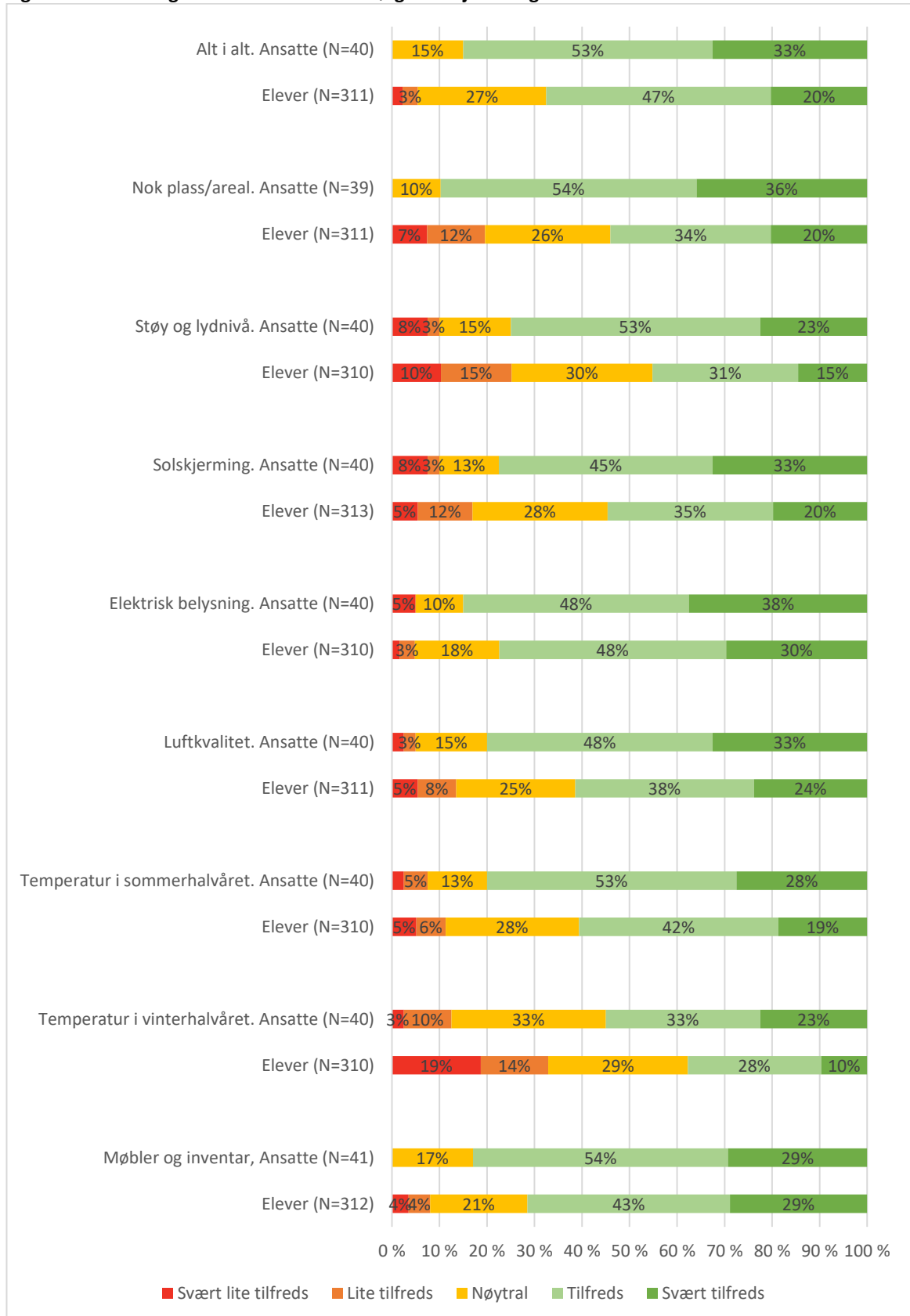
I begge respondentgrupper ble de som oppga at de sjelden/aldri bruker kantina bedt om å velge noen alternativ som beskrev hvorfor de ikke bruker den (tabell 5). Flertallet blant både elever og ansatte oppgir at de tar med mat hjemmefra og at de spiser et annet sted som årsaker til at de ikke bruker kantina. Det er en større andel av elevene enn de ansatte som oppgir støy/uro som grunn til at de ikke bruker kantina.

**Tabell 4: Hvorfor bruker du ikke kantina? Elever og ansatte. prosent**

|                                     | Elever.<br>N=100 | Ansatte.<br>N=30 |
|-------------------------------------|------------------|------------------|
| <b>Tar med mat hjemmefra</b>        | 70 %             | 67 %             |
| <b>Spiser et annet sted</b>         | 52 %             | 47 %             |
| <b>For dyrt</b>                     | 43 %             | 0 %              |
| <b>For mye støy/uro</b>             | 32 %             | 17 %             |
| <b>Annet</b>                        | 13 %             | 10 %             |
| <b>Menyen/maten passer meg ikke</b> | 12 %             | 0 %              |
| <b>Spiser lunsj alene</b>           | 10 %             | 0 %              |
| <b>Spiser ikke lunsj</b>            | 9 %              | 7 %              |
| <b>Gangavstand/tidsbruk</b>         | -                | 47 %             |

Begge gruppene besvarer graden av tilfredshet med de ulike kjennetegnene ved kantina, som presentert i spørsmålsbatteriet. For alle spørsmål oppgir de ansatte i større grad enn elevene at de er tilfreds eller svært tilfreds med kantina. Tilsvarende oppgir en større andel av elevene at de er lite eller svært lite tilfreds (på nesten alle spørsmål) enn de ansatte. Temperatur (særlig i vinterhalvåret), støynivå og solskjerming er det flest oppgir at de er lite eller svært lite tilfreds med. Størst andel i begge respondentgrupper er fornøyd med elektrisk belysning og møbler og inventar. Blant elevene er også støy/lydnivå og plass/areal de fasilitetene som flest er lite tilfreds med, og færrest er tilfreds med. Alt i alt oppgir dog flertallet av elever og ansatte at de er fornøyd med kantina.

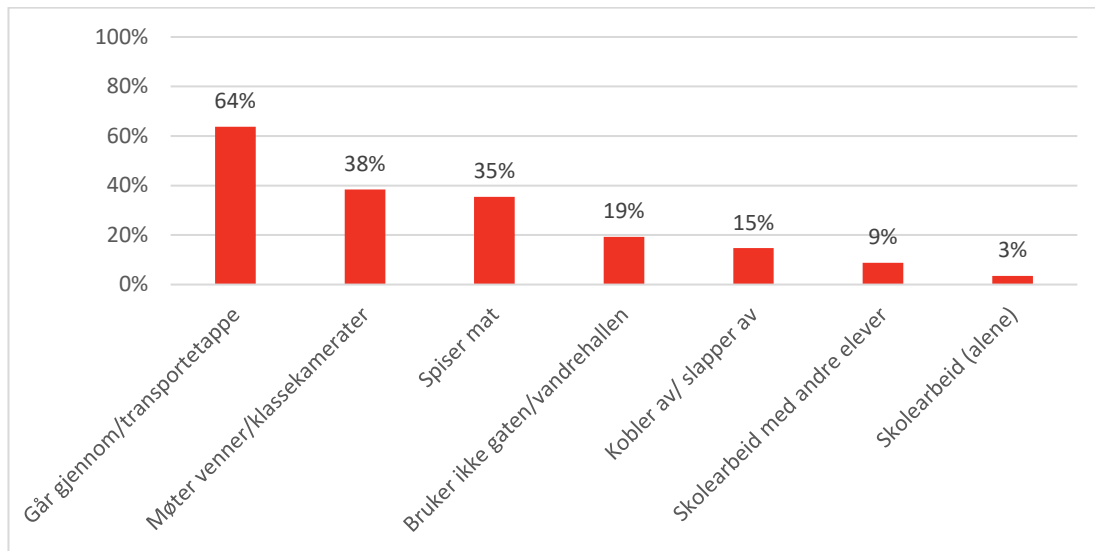
**Figur 12: I hvilken grad er du tilfreds med følgende kjennetegn ved kantina? Prosent.**



### 3.8 GATEN/VANDREHALLEN

Gaten/vandrehallen i bygget er tenkt å fungere som et vrimleområde for alle elevene ved skolen, og tanken er at dette fungerer som et åpent, oversiktlig og sosialt område, også på tvers av fagretninger. Elevene ble spurt hva de i hovedsak bruker gata/vandrehallen til, vist i figur 13. Et flertall oppgir at det er en ren transportetappe. Nærmere 40 prosent bruker den til å møte venner og klassekamerater, mens 35 prosent oppgir at de bruker området til å spise mat. Et mindretall svarer at dette området brukes til avkobling eller skolearbeid.

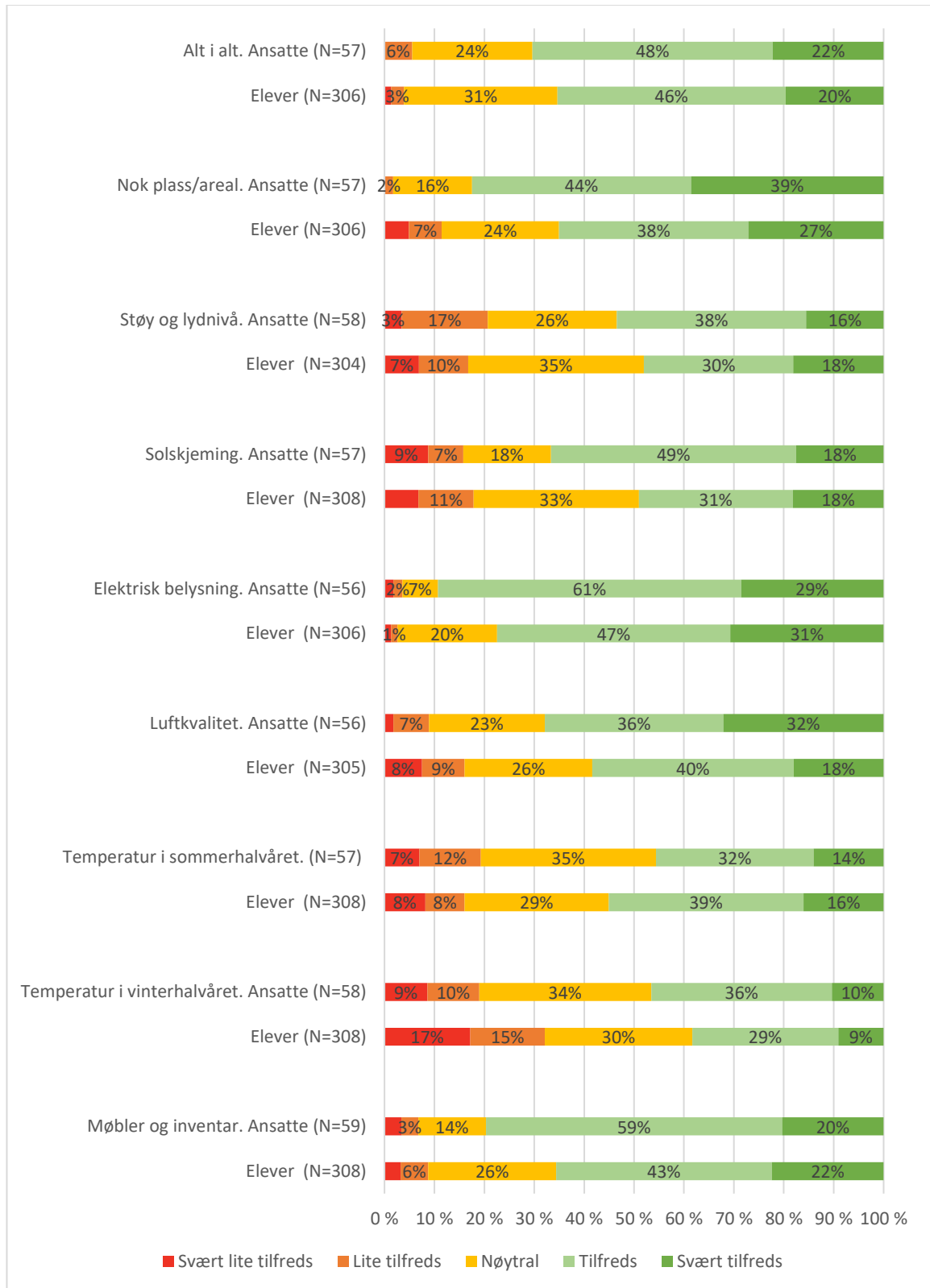
Figur 13: Hva bruker du gaten/vandrehallen til? Elever. Prosent.



I figur 14 vises svarene på spørsmål fra standardbatteriet om tilfredshet ved gata/vandrehallen. Det færrest ser ut til å være tilfreds med er temperatur i vinterhalvåret, hvor over 30 prosent av elevene oppgir at de er svært lite eller lite tilfreds. Dette er også det færrest av respondentene oppgir å være tilfreds med. Etter dette, er det støy/lydnivå, solskjerming, luftkvalitet og temperatur på sommerhalvåret flest er minst tilfreds med. Andelene er dog ikke så høye: Mellom 16 og 20 prosent av elever og ansatte oppgir at de er svært lite eller lite tilfreds med disse fire variablene. Flest er tilfreds/svært tilfreds med elektrisk belysning og møbler/inventar. En stor andel av elevene svarer «nøytral» på alle spørsmål.



**Figur 14: I hvilken grad er du tilfreds med følgende kjennetegn ved gaten/vandrehallen? Elever og ansatte, prosent.**



### **3.9 ULIKE ARBEIDSROM FOR DE ANSATTE**

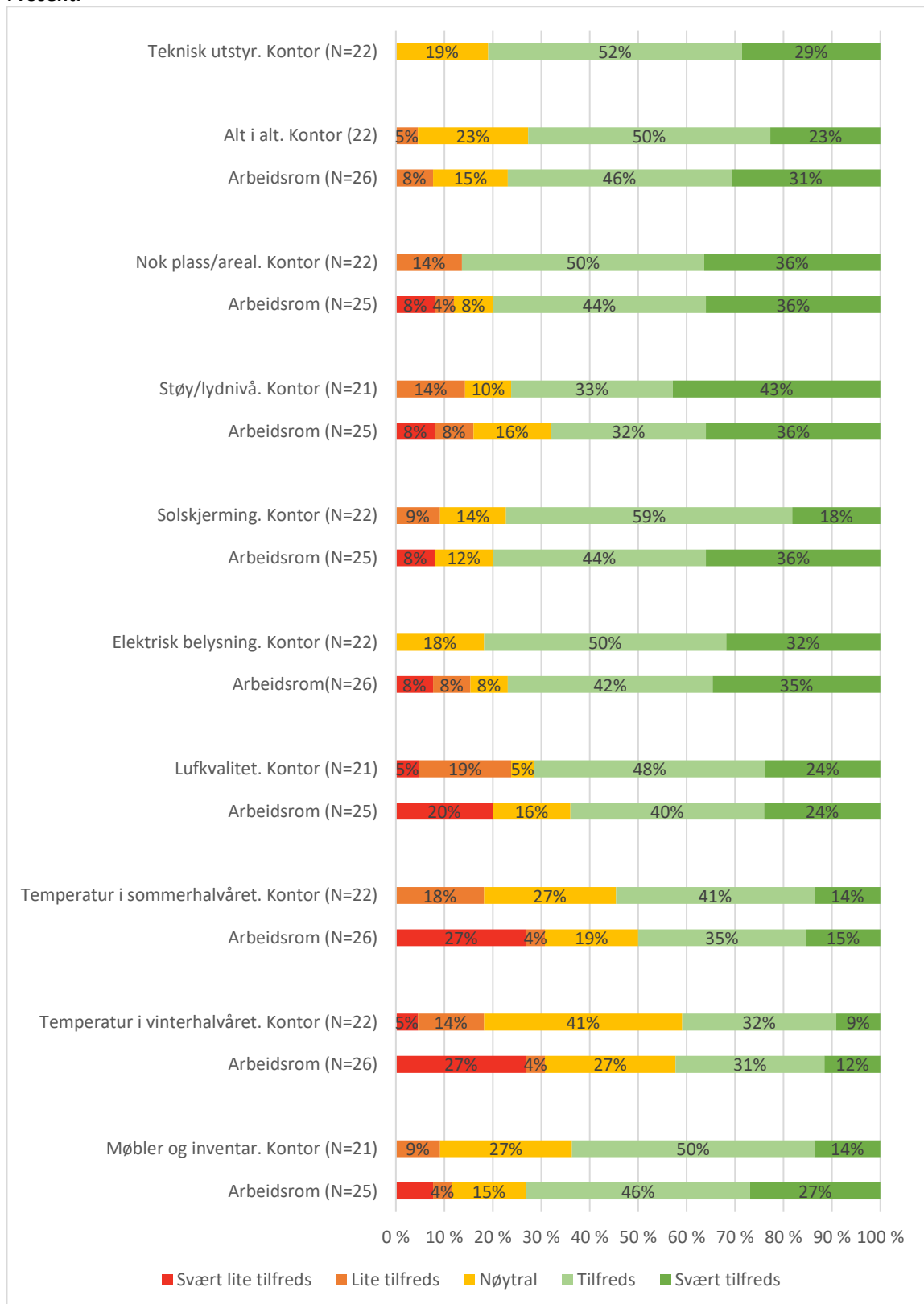
De ansatte har tilgang på en del romfasiliteter, hvor de har besvart en del spørsmål om hvordan de bruker disse rommene, og hvor fornøyd de er med fasilitetene presentert i spørsmålsbatteriene. De aktuelle rommene er arbeidsrom og kontorer, møterom, grupperom og personalrom.

Det ligger 2 møterom ved administrasjon og 2 ved elevtjenesten. 43 prosent av de ansatte oppgir at de har arbeidsrom i nybygget, mens 37 prosent av de oppgir at de har kontor i nybygget.

#### **3.9.1 ARBEIDSROM OG KONTORER**

Resultatene fra spørsmålsbatteriet for arbeidsrom og kontorer besvares samlet for de ansatte i figur 15 under. Nok en gang er temperatur, både i sommer- og vinterhalvåret, det som færrest er tilfreds med, og flest er lite tilfreds med. Elektrisk belysning, solskjerming og nok plass/areal er de fasilitetene som flest oppgir at de er tilfreds eller svært tilfreds med både for kontor og arbeidsrom, og som kun en liten andel oppgir å være nøytrale til. Et flertall er tilfreds med teknisk utstyr til kontorene, og hhv. 73 og 77 prosent er alt i alt tilfreds eller svært tilfreds med kontor og arbeidsrom.

**Figur 15: I hvilken grad er du tilfreds med følgende kjennetegn ved arbeidsrom og kontor? Ansatte. Prosent.**



### 3.9.2 MØTEROM, GRUPPEROM OG PERSONALROM

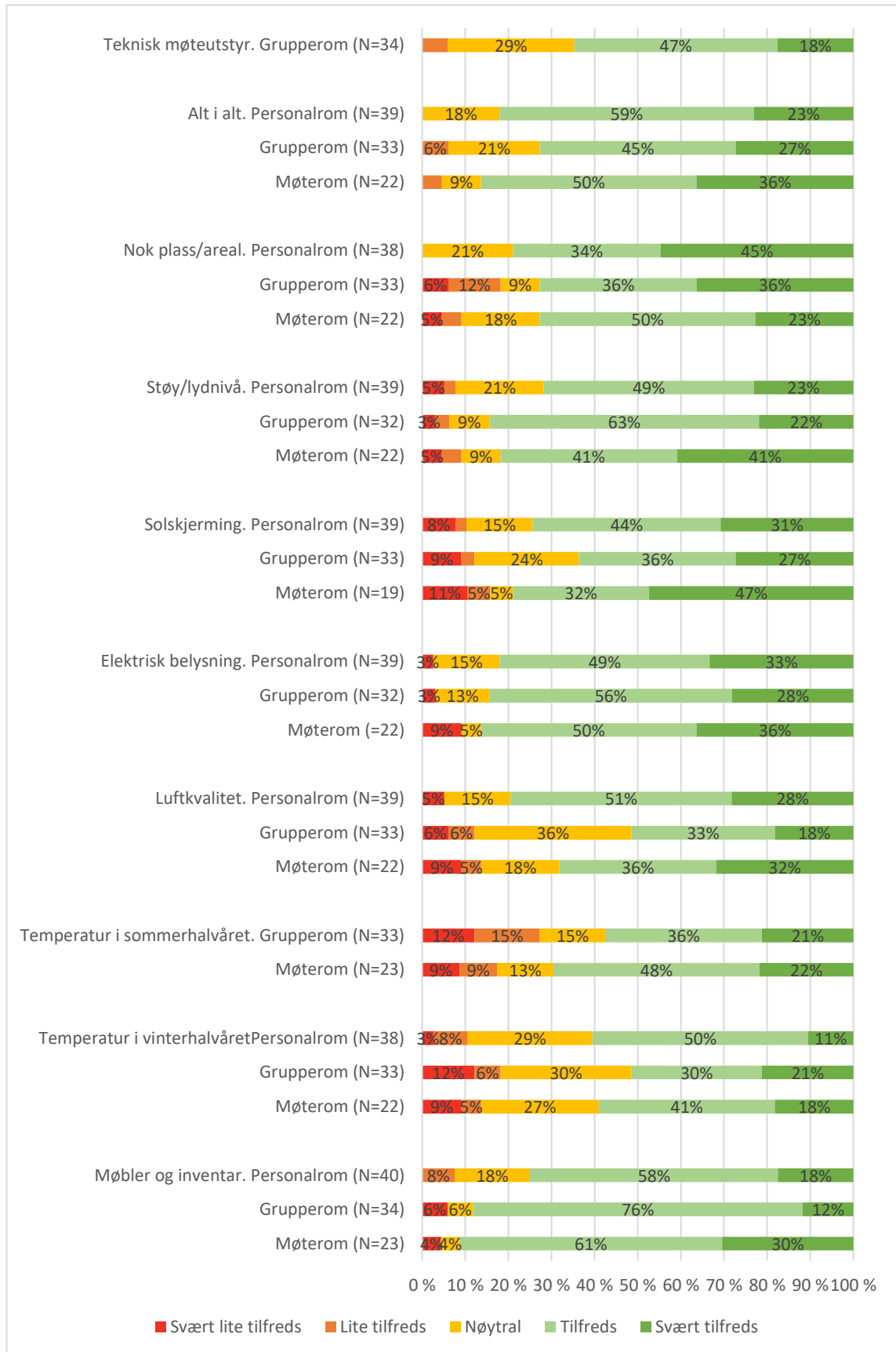
Tabell 6 viser hvor ofte de ansatte i utvalget bruker møterom, grupperom og personalrom. Personalrommene er oftest i bruk. Blant de som oppgir at de sjelden/aldri bruker personalrommet, oppgir 74 prosent som årsak at de spiser et annet sted, 58 prosent oppgir gangavstand, mens 32 prosent oppgir for mye støy som årsak.

Tabell 5: Hvor ofte bruker du følgende rom? Prosent.

| Hypighet      | Møterom<br>(N=59) | grupperom<br>(N=60) | Personalrom<br>(N=59) |
|---------------|-------------------|---------------------|-----------------------|
| Sjelden/aldri | 61 %              | 43 %                | 32 %                  |
| Månedlig      | 19 %              | 28 %                | 5 %                   |
| Ukentlig      | 20 %              | 28 %                | 20 %                  |
| daglig        | -                 | -                   | 42 %                  |

På spørsmålene fra standardbatteriet, vist i figur 16, ser vi at det er relativt stor enighet om fasilitetene ved alle tre romtyper. Når vi ser på temperatur i vinterhalvåret, er det svært få som oppgir at de er misfornøyd med dette på personalrommet, tross at flest bruker dette daglig. Respondentene er ganske samstemte om tilfredshet for både møterom, grupperom og personalrom. Elektrisk belysning og møbler og inventar er fasilitetene som størst andel av respondentene oppgir at de er fornøyd med for alle romtyper. Når det gjelder luftkvalitet og temperatur i vinterhalvåret, er det disse størst andel oppgir å være nøytrale til, og det ser ut til at en mindre andel er tilfreds eller svært tilfreds med luftkvalitetene i grupperommene, sammenliknet med de andre rommene.

**Figur 16: I hvilken grad er du tilfreds med følgende kjennetegn ved personalrom, grupperom og møterom? Ansatte. Prosent**



### 3.10 SVAR PÅ ÅPNE SPØRSMÅL I SPØRREUNDERSØKELSEN

Begge respondentgrupper fikk anledning til å komme med skriftlige betraktninger rundt hva de var mest og minst fornøyd med ved skolen. Det er henholdsvis 257 og 263 av elevene og 39 og 37 av de ansatte, som har besvart de åpne spørsmålene 'hva er du mest fornøyd med ved det nye bygget på Romsdal vgs,' og 'hva er du minst fornøyd med ved det nye bygget på Romsdal vgs.'. Vi har kategorisert svarene og tar med det som flest har svart. Svarene gjenspeiler resultatene vi har presentert ovenfor, men gir noe utdypning i hva fornøydheten og misfornøydheten går ut på.

#### 3.10.1 HVA ER DU MEST FORNØYD MED VED DET NYE BYGGET PÅ ROMSDAL VGS?

**Elevene:** Blant elevene vil vi trekke frem fire hovedkategorier som flest svarer på spørsmål om hva de er mest fornøyd med ved det nye bygget; kantina, fint estetisk, stort og nytt. Det svaret som skiller seg ut er kantinen. Noen utdyper svaret ved å si at det er god mat, at det er fint, pent og moderne der. Noen eksempler på svar er:

*Det er fint og god mat i kantina.*

*Kantina - veldig lett tilgjengelig og fin*

*Kantina er bra, maten i kantina er bra, stolene i kantina er bra.*

”

Videre er det mange som svarer at de synes bygget er fint estetisk, her varierer svarene med at det er pent og moderne og at de liker utseende, designet og interiøret. Her er noen eksempler fra elevenes svar:

*Det er bra design som tilfredsstillter dagens skolemiljø.*

*Det er pent og moderne.*

*Flott utseende på bygget blant annet lyse vegger som gjør at jeg trives i bygget*

”

En relativt stor andel skriver at det er mest fornøyd med at det er stort og god plass i det nye bygget på Romsdal vgs.. Her utdyper noen ved å skrive at det er bedre plass enn tidligere, og en del svarer at byggets åpenhet bidrar positivt på det sosiale livet ved at elevene er samlet. Her er noen eksempler på svar:

*Stor og god plass.*

*Mye plass, god oversikt over hele skolen.*

*Fint romslig og jeg gleder meg til gå på skole til en ny og fin skole*

*At det er stor plass, at det er enkelt å sosialisere seg, men at man samtidig kan trekke seg vekk fra de andre om man ønsker det.*

*Det er meir åpent så det å sosialisere seg i lag med andre blir lettare siden alle er på eit sted*

”

Det er også flere som svarer at de er mest fornøyd med at det er nytt. I tillegg kan vi nevne at flere svarer verksted og utstyr, noe som disse sitatene illustrerer:

*Jeg liker veldig godt verkstedet, flinke lærere og flott med utstyr.*

*Bra TIP avdeling. nye maskiner og verktøy. mye plass til egne prosjekter*

”

**Ansatte:** Blant de ansatte er det tre hovedkategorier som går igjen av det de er mest fornøyd med ved bygget, og disse samsvarer dels med responsen fra elevene. Det ene går på byggets estetikk, særlig nevner flertallet at bygget er nytt, lyst og trivelig, med fine farger og behagelige omgivelser.

*Åpent miljø, glade farger. God plass og lyst i gangarealer. Mange hyggelige plasser.*

*Balansert bruk av synlig treverk som gir god varme og fin design.*

”

Den neste kategorien nevnt av mange, favner nærhet, avstander og fellesskapsfølelsen: At alle fagområder er samlet, korte avstander internt i bygget og fellesskapsfølelsen.

*Mulighetene og den gode atmosfæren. De åpne/store fellesarealene gjøre at det er lett å få en god oversikt og få kontakt med elevene.*

*Alle fagområder samlet.*

”

Den siste kategorien handler om byggets funksjonalitet, hvor en stor andel av respondentene svarer at ulike funksjoner og rom, som gir nye muligheter, er det de er mest fornøyd med. Eksempler på dette, er at det er nok rom, og fine rom, at tekniske utstyr gir nye muligheter, en god kantine nevnes av noen. Ellers trekkes ting som fine møbler og god akustikk frem som positivt.

*Design, møbler, utsmykning, digitale løsninger i klasserom. Alle fagområder samlet.*

*Generelt sett et godt bygg å jobbe i*

*Moderne fasiliteter, prosjektorer, white board.*

”

### 3.10.2 HVA ER DU MINST FORNØYD MED VED DET NYE BYGGET PÅ ROMSDAL VGS?

**Elever:** I svarene på hva elevene er minst fornøyd med ved det nye bygget, skiller temperatur seg ut som det flest har svart (ca. 1/3). Mange utdyper svaret ved å skrive at de synes det er kaldt:

*Det er til tider veldig kaldt over hele bygget*

*Kaldt – skru opp varmen*

*Det er alt for kaldt på skolen om vinteren, får ikke konset meg pga. jeg må holde meg varm.*

*TEMPERATUREN! DET ER KOKVARMT OM SOMMEREN OG IIIIIISKALDT OM VINTEREN.*

”

Det er også en del som svarer luft (ca. 1/6). Her oppgir noen at de synes det er dårlig luft i klasserom, samt at en del sier de synes det er dårlig luft i frisørlokalene. Det er også relativt mange som nevner at de ikke er fornøyd med adgangskortordningen. Her er noen eksempler på hva elevene skriver om hva de er misfornøyd med:

*Liker ikke adgangskortet. Det er bare unødvendig siden hovedinngangen alltid er åpen uansett.*

*Tungvint å måtte bruke adgangskort*

*At ikke alle bygg har nødvendighet for adgangskort, føler litt utrygghet*

”

Av andre ting som nevnes er kantinen som flere synes er for dyr. En ting å ta med seg videre, er også at flere svarer at de aldri får være i nybygget og savner det. De er ikke så fornøyd med å kun være i de gamle byggene, og spesielt nevnes det at g-blokka har behov for en oppgradering.

**Ansatte:** Også blant de ansatte gjenkjennes funnene fra spørreundersøkelsen i de åpne svarene. Det store flertallet (nærmere halvparten av de som har besvart de åpne svarene) av de ansatte nevner temperatur, nærmere bestemt at det er kaldt i ulike rom i bygget, som det de er minst fornøyd med.



*Temperaturforskjellene mellom kontor og fellesrom. Det bruker til tider å være veldig kaldt på personalrommet på kantina.*

*Det er for kaldt på klasserommene og på kontoret*

”

Manglende solskjerming og dårlig luftkvalitet nevnes også av nærmere en fjerdedel av respondentene.

*Det mangler solskjerming på mange rom*

*Luftforhold på kontor, grupperom, møterom og klasserom er mildt sagt elendige. Det bør måles CO2-nivå for å vite at dette er bra nok.*

”

Av andre ting, nevnes ulike eksempler på mangler/forbedringspotensialer ved møbler/inventar og utstyr, f.eks. at det burde vært vasker på alle klasserom. Videre nevnes støy i fellesarealer av noen, som noe de ikke er fornøyd med.

*Det er ønskelig med mer møbler rundt om slik at elevene får flere steder å samles i tillegg til kantina.*

*Lang vei til kantine fra E- bygget*

*skulle vært vask på alle klasserom*

”

---

## 4 SØKERTALL VED ROMSDAL VGS DE SISTE TRE ÅRENE

---

I dette kapitlet analyseres søkertall til de ulike linjene på det første opplæringsåret (VG1) ved Romsdal vgs. i 2018 sammenliknet med søkertall de to foregående skoleårene, og med tilsvarende søkertall for alle skolene i fylket og ved skoler i nærheten som har samme linjer. Informasjon om søkertall og plasser de tre siste årene i Møre og Romsdal, kan gi indikasjoner på om det har skjedd vesentlige endringer i skolens attraktivitet i forbindelse med nybygget.

Analysen gjøres i tre steg. Først beskrives søkertall for alle skolene i Møre og Romsdal samlet. Deretter beskrives søkertallene for Romsdal vg. Til slutt blir søkertall og studieplasser for Romsdal vg. sammenliknet med skoler i nærheten som har tilsvarende linjer.

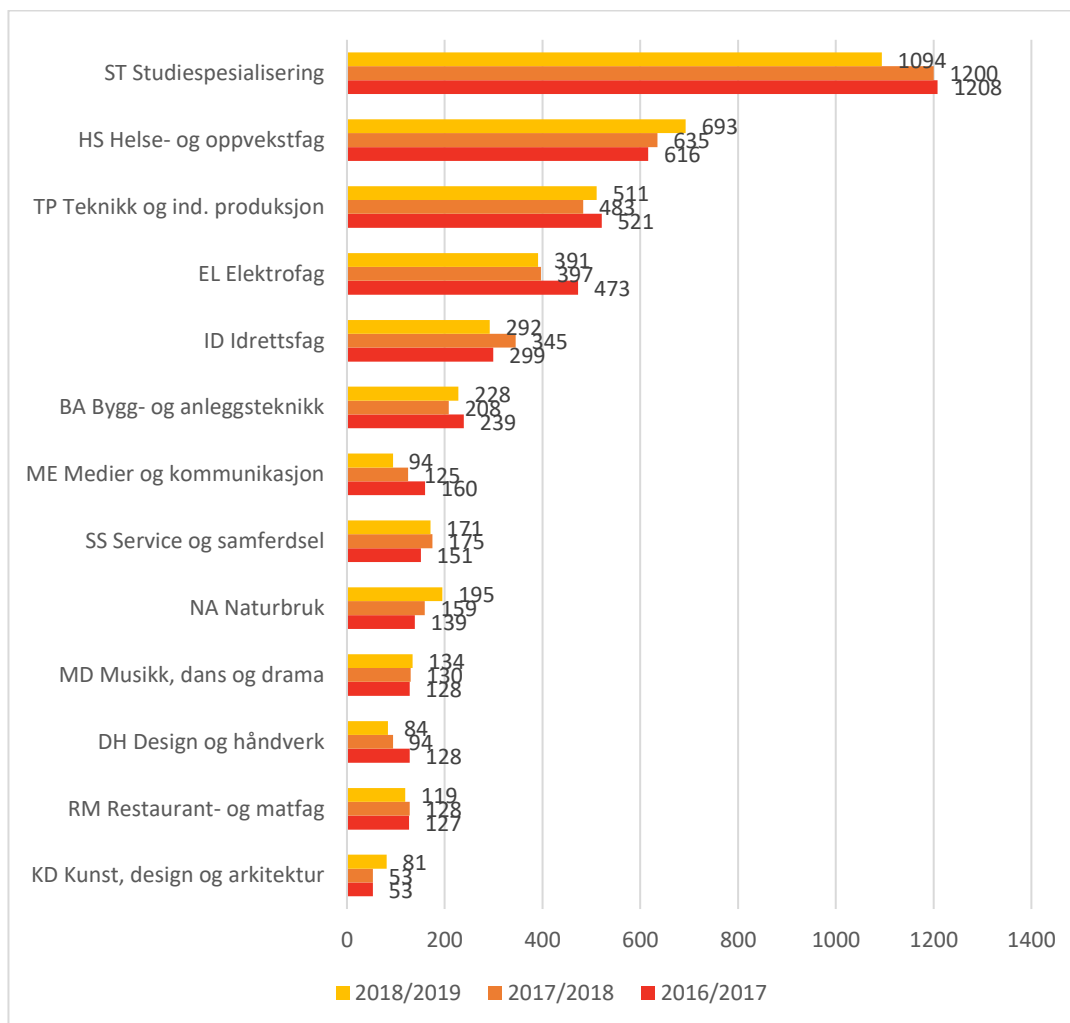
### 4.1 SØKERTALL I HELE MØRE OG ROMSDAL

I dette kapitlet presenteres en oversikt over søkertall til første år med videregående opplæring (VG1). Figur 17 viser søkertall til VG1 for alle skolene i fylket samlet i søknadsårene 2016 - 2018, fordelt på fagretninger.<sup>1</sup> Samlede søkertall i 2016 var 4 242, i 2017 var det 4 132 søkere, og i 2018 var det 4 087 søkere til VG1 i Møre og Romsdal. Det totale antallet søkere er altså redusert mellom alle søknadsperiodene, noe som kan forklares med mindre kull i primærskermassen (15- og 16-åringer). Det er likevel store variasjoner mellom fagretningene: Færre har søkt seg til Studiespesialiserende, Elektrofag og Medier og kommunikasjon, mens det har vært en økning i antall søkere til Helse og oppvekst og Naturbruk mellom alle tre periodene.

---

<sup>1</sup> Tallene inkluderer søkere både med og uten Ungdomsrett. Se metodekapitlet for diskusjon av dette.

**Figur 17: Primærsøkere til VG1, med og uten ungdomsrett. Gjelder alle skolene i Møre og Romsdal samlet, etter fagretning. Søknadsårene 2016 - 2018**



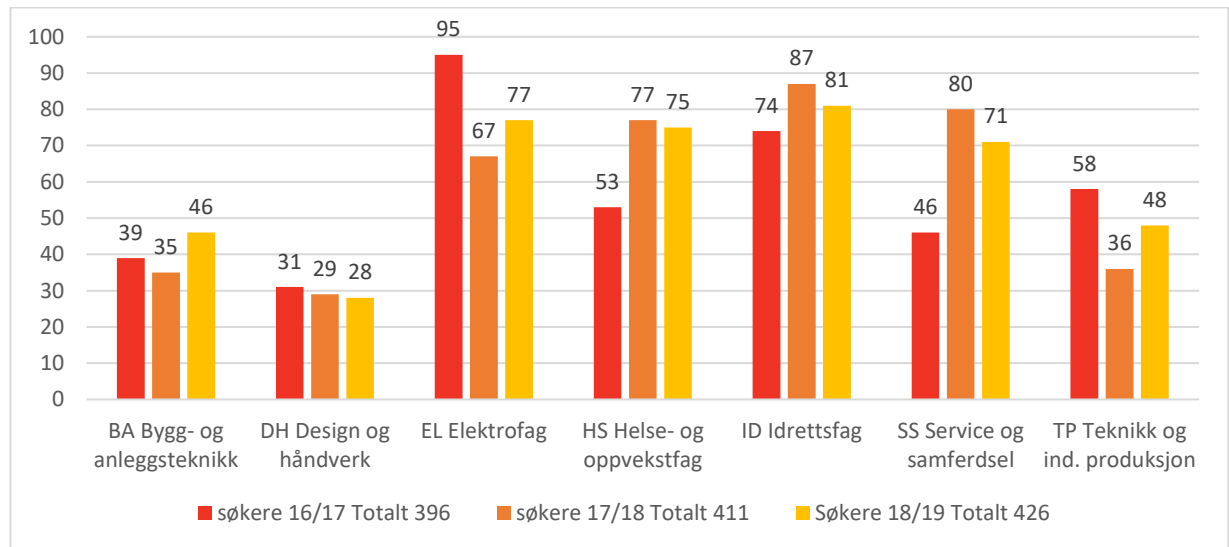
Kilde: 2016/2017-tallene og 2017/2018-tallene er hentet fra fylkeskommunens nettside (<https://mrfylke.no/Tenestemraade/Utdanning/Nyheter/Soekartala-er-klare-Faerre-soeker-yrkesfag>), mens 2018/2019-tallene er tilsendt fra Møre og Romsdal fylkeskommune.

## 4.2 SØKERTALL FOR ROMSDAL VIDEREGÅENDE SKOLE

Figur 18 viser søkertall til VG1 for alle fagretninger ved Romsdal videregående 2016 - 2018. Antall søkere til skolen økte fra 396 til 411 fra 2016 til 2017, og videre til 426 i 2018. Antall studieplasser ved skolen økte relativt sett mindre, henholdsvis fra 328 til 330 fra studieåret 2016/2017 til 2017/2018, og til 333 i 2018/2019. Antall søkere til Romsdal videregående skole som andel av det totale antallet søkere i fylket, var hhv. 9.34, 9.95 og 10.42 prosent for søknadsårene 2016 - 2018.

Utviklingen er altså positiv for Romsdal Videregående de siste tre årene. For Helse og oppvekst og Service og samferdsel ser vi en markant økning i antall søkere fra 2016 til 2017. Antallet studieplasser for fagretningen Service og Samferdsel økte fra 30 til 45 dette året, mens antallet plasser for Helse- og Oppvekstfag var uendret.

**Figur 18: Søkertall for VG1 ved Romsdal videregående, etter fagretning. Søknadsårene 2016 – 2018. Antall.**



Kilde: Data hentet fra Møre og Romsdal fylkeskommune sine søkertall

#### **4.3 ROMSDAL VIDEREGÅENDE SAMMENLIGNET MED SKOLER I NÆRHETEN SOM HAR TILSVARENDE LINJER**

Avsnittet ovenfor viste at Romsdal videregående skole har økt sin andel av det totale antallet søkere i fylket fra 2016 – 2018, og at antallet søkere til skolen har økt relativt sett mer enn antallet plasser.

Det er også relevant å sammenligne søkertall og studieplasser for Romsdal videregående med skoler som har tilsvarende linjer og som ligger relativt nært geografisk, her definert som på Nordmøre eller i Romsdal. Sammenlignbare skoler er dermed begrenset til Fræna, Kristiansund, Atlanten, Tingvoll, Rauma, Fannefjord og Gjermundnes videregående skoler. Tabell 7 viser hvilke skoler på Nordmøre og Romsdal som tilbyr samme linjer som Romsdal videregående skole.

**Tabell 6: Videregående skoler på Nordmøre og Romsdal med tilvarende linjer**

| Linje:                         | Romsdal | Fræna | Kristiansund | Atlanten | Rauma | Tingvoll | Fannefjord | Gjermundnes |
|--------------------------------|---------|-------|--------------|----------|-------|----------|------------|-------------|
| Bygg- og anleggsteknikk        |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Design og håndverk             |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Elektrofag                     |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Helse og Oppvekst              |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Idrett                         |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Service og samferdsel          |         |       |              |          |       |          |            |             |
| Teknikk- og industriproduksjon |         |       |              |          |       |          |            |             |

Tabell 8 nedenfor beskriver Romsdal vgs sin andel av henholdsvis plasser og søkermasse på VG1 for de ulike fagretningene ved skolene i Nordmøre og Romsdal. Det betyr at Romsdal videregående kan sammenliknes med skolene i nærheten samlet både når det gjelder søkertall og plasser, for de ulike linjene. Denne tabellen viser altså hvorvidt det er samsvar mellom Romsdal videregående sin andel av det totale *tilbudet* ved skolene i nærområdet (målt som antall plasser ved skolene i de nevnte fagretningene) og skolens andel av søkermassen til skolene i nærområdet. Sammenligning av forholdstallene kan gi indikasjoner på om Romsdal videregående skole har opplevd relativ økning i søkermassen sammenlignet med tilsvarende skoler i nærområdet, når man kontrollerer for endringer i antall plasser. I søknadsåret 2016 var andelen søkere til Bygg- og anleggsteknikk og Design og håndverk for Romsdal vgs betydelig lavere enn andelen av plassene de tilbyr. Selv om antall studieplasser ved disse fagretningene ble kuttet i 2017/2018, ser vi at andelen av søkere til Romsdal vgs var betydelig høyere dette året enn året før. Vi ser også at andelen søkere til Service- og samferdsel økte tilsvarende økningen i plasser denne perioden. Når det gjelder andelen søkere til Teknikk- og industriell produksjon, falt denne fra 2016/2017 til 2017/2018.

Det kan for eksempel være at søkertallene for noen fagretninger i 2016/2017 var under «normalen», nettopp fordi byggeprosessen pågikk denne perioden, og at 2017/2018 og 2018/2019-tallene er mer likt «normalen». Vi har begrensede data, og kan heller ikke kontrollere for andre variasjoner som kan ha innvirket på søkertallene (trender i de ulike byene, endringer i markedsføring, endringer ved de andre skolene osv.). Det ser likevel ut til å være en utvikling som

er positiv for Romsdal vgs når man sammenligner med skoler som har tilsvarende linjer i nærområdet i Romsdal og på Nordmøre.

**Tabell 7: Romsdal videregående sin andel av plasser og søkermasse på VG1 for ulike fagretninger ved skolene i nærområdet i Romsdal og på Nordmøre**

| Linje                         | Andel av plasser 2016 | Andel av søkermassen 2016 | Andel av plasser 2017 | Andel av søkermassen 2017 | Andel av plasser 2018 | Andel av søkermassen 2018 |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|
| BA Bygg- og anleggsteknikk    | 0,48                  | 0,38                      | 0,40                  | 0,47                      | 0,45                  | 0,47                      |
| DH Design og håndverk         | 0,67                  | 0,53                      | 0,50                  | 0,63                      | 0,67                  | 0,68                      |
| EL Elektrofag                 | 0,49                  | 0,55                      | 0,48                  | 0,47                      | 0,50                  | 0,52                      |
| HS Helse- og oppvekstfag      | 0,25                  | 0,26                      | 0,26                  | 0,31                      | 0,26                  | 0,28                      |
| ID Idrettsfag                 | 0,57                  | 0,56                      | 0,57                  | 0,67                      | 0,62                  | 0,62                      |
| SS Service og samferdsel      | 0,50                  | 0,58                      | 0,60                  | 0,67                      | 0,60                  | 0,62                      |
| TP Teknikk og ind. Produksjon | 0,33                  | 0,30                      | 0,30                  | 0,19                      | 0,32                  | 0,22                      |

---

## 5 OPPSUMMERING OG DISKUSJON AV HOVEDFUNN

---

**Oppnår skolen effektmålet om «rasjonell skoledrift og samlokalisering av undervisningen i nye og mer funksjonelle skolebygg for Romsdal VGS», og samfunnsmålet om et «moderne og attraktivt undervisningsbygg som sikrer rekruttering til yrkesfagene»?**

Generelt virker det som at både elever og ansatte trives med skolen og dens utforming. Det er imidlertid noen utfordringer, som går igjen i flere svar i spørreundersøkelsen.

### **Rasjonell skoledrift**

Rasjonell skoledrift kan enkelt oversettes til «fornuftig» skoledrift. Å besvare hvorvidt nye Romsdal videregående driftes rasjonelt, innebærer å se på mange faktorer i fellesskap. Det handler like mye om materielle ting, eksempelvis hvorvidt klasserommene er utformet når det gjelder teknisk utstyr og andre fasiliteter ved rommene, som det handler om andre faktorer, som for eksempel hvordan klasserommene gir muligheter med tanke på undervisningen, eller trivsel. Våre undersøkelser gir noen indikasjoner, og en pekepinn på hvordan hverdagen ved skolen fungerer i praksis.

På spørsmål om hvordan undervisningsrommene fungerer for undervisningen, er en større andel av de ansatte enig i at de yrkesfaglige undervisningsrommene legger bedre til rette for undervisningen enn for de vanlige undervisningsrommene. Dette gjelder spesielt på spørsmål om hvordan undervisningsrommet muliggjør variert undervisning, eller legger til rette for elevaktivitet. Årsakene bak forskjellene, vet vi ikke, men det kan tenkes at det omhandler at det i yrkesfaglige undervisningsrom generelt er mer praktisk rettet undervisning.

### **Funksjonelle skolebygg**

Til tross for at større andeler av de ansatte er enig i at de yrkesfaglige undervisningsrommene gir muligheter for undervisningen enn for de vanlige undervisningsrommene, er en mindre andel fornøyd med enkelte av fasilitetene ved de yrkesfaglige enn de vanlige undervisningsrommene. Generelt er det temperatur i vinterhalvåret som skiller seg ut i negativ forstand. Det er å forvente at mennesker ikke har samme preferanser for hvilke temperaturer som er behagelige: Noen liker det varmt, mens andre trives best når det er kaldere. Slik sett må vi forvente variasjoner i graden av tilfredshet for temperaturene i bygget. Det er imidlertid en svært stor andel av både elever og lærere som er lite tilfreds med temperaturene, særlig i vinterhalvåret, og særlig i de yrkesfaglige undervisningsrommene. Det er uvisst om dette gjelder «innkjøringsproblematikk» eller andre ting, men det kan uansett være et funn til oppfølging. For yrkesfaglige og vanlige undervisningsrom, er det videre luftkvalitet og solskjerming som stikker seg frem som fasiliteter mange ikke er tilfreds med, og disse stikker seg også oftest frem i negativ forstand for noen av de andre rommene. Hvorvidt rommene/vinduene er plassert øst-, eller vestvendt vil nok også være av betydning for hvordan respondentene har besvart tilfredshet med for eksempel solskjermingsforhold.

Det må uansett sies at andelene som er lite eller svært lite tilfreds, er relativt lave, og at flertallet synes å være tilfreds med fasilitetene ved de fleste andre rommene.

### **Betydning av nye Romsdal vgs for rekruttering til yrkesfagene/attraktivitet**

Elever og lærere oppgir at de tror flere vil søke seg til skolen gå grunn av nybygget (henholdsvis 77 og 58 prosent av ansatte og lærere oppga dette, vist i figur 1). En litt mindre andel, 13 prosent, av de elevene som faktisk går på skolen, oppgir at nybygget var av stor eller svært stor betydning for at de søkte seg til skolen (hvorav nesten alle gikk VG1 eller VG2). Vi vet ikke om de som har besvart ville søkt seg til skolen eller ikke i fravær av nybygget, men uansett utgjør 13 prosent et relativt stort antall elever.

Når vi ser på søkertallene i sammenheng med svarene fra spørreundersøkelsen, så virker skolen alt i alt å være mer attraktiv for primærstøkere når vi sammenligner med hele fylket og med skoler i nærheten med tilsvarende linjer: I fylket totalt har antall primærstøkere til VG1 falt fra 4 242 i 2016 til 4 087 i 2018. Dette henger sammen med at årskullene for 15-16-åringer er redusert i samme periode. Antall søkere til Romsdal vgs økte imidlertid fra 396 til 426 i samme periode. Dette innebærer at andelen søkere til Romsdal vgs i forhold til det totale antall søkere til videregående opplæring (VG1) i Møre og Romsdal, økte fra 9.34 prosent til 10.42 prosent i perioden.

Antallet studieplasser ved Romsdal vgs økte også fra 2016 til 2018, men relativt sett mindre enn økningen i antallet søkere. For å danne et bilde av hvordan søkertall til Romsdal vgs er endret i forhold til antall plasser før og etter bygging, sammenligner vi antall plasser og søkertall ved Romsdal vgs, med antall plasser og søkertall i skolene i nærområdet som har tilsvarende linjer. Her er det skjedd en positiv endring i attraktiviteten for Bygg og anleggsgfag, Design og håndverk og Service og Samferdsel fra 2016 til 2017, hvor det er blitt bedre samsvar mellom antall plasser og søkermassen.

Vi kan ikke konkludere med at denne økte attraktiviteten skyldes at det er bygget en ny Romsdal vgs, siden det ikke inngår data om andre forklaringer enn endringer i antall plasser, endringer i årskullenes størrelse (søkermasse) og forskjeller i linjesammensetning, men det kan heller ikke utelukkes at nybygget har bidratt positivt for søkertallene ved Romsdal videregående.

### **Moderne undervisningsbygg**

Vi har ikke spurt det direkte spørsmålet om Romsdal vgs er et moderne undervisningsbygg, siden det ligger i kortene at det faktisk er det. Likevel kommer det frem av de åpne svarene, at både elever og ansatte opplever skolen som et moderne, lyst, luftig og flott bygg. Det virker også som at flertallet er fornøyd med for eksempel teknisk utstyr i klasserom.



---

## VEDLEGG

---

### VEDLEGG 1: ENDRINGER I SØKERTALL FOR PRIMÆRSØKERE MED UNGDOMSRETT

Tabell 8: Endringer i søkertall fra 2016 til 2017, for personer med ungdomsrett

| Studkode | Studnavn                    | Primær-søkjaraar 17/18 | Primær-søkjaraar 16/17 | Endring i antall | Endring i %    |
|----------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------|----------------|
| BA       | Bygg- og anleggsteknikk     | 168                    | 197                    | -29              | -14,72 %       |
| DH       | Design og håndverk          | 80                     | 114                    | -34              | -29,82 %       |
| EL       | Elektrofag                  | 353                    | 409                    | -56              | -13,69 %       |
| HS       | Helse- og oppvekstfag       | 449                    | 463                    | -14              | -3,02 %        |
| ID       | Idrettsfag                  | 339                    | 288                    | 51               | 17,71 %        |
| KD       | Kunst, design og arkitektur | 49                     | 51                     | -2               | -3,92 %        |
| MD       | Musikk, dans og drama       | 151                    | 124                    | 27               | 21,77 %        |
| ME       | Medier og kommunikasjon     | 115                    | 155                    | -40              | -25,81 %       |
| NA       | Naturbruk                   | 133                    | 112                    | 21               | 18,75 %        |
| RM       | Restaurant- og matfag       | 99                     | 102                    | -3               | -2,94 %        |
| SS       | Service og samferdsel       | 143                    | 121                    | 22               | 18,18 %        |
| ST       | Studiespesialisering        | 1151                   | 1164                   | -13              | -1,12 %        |
| TP       | Teknikk og ind. produksjon  | 404                    | 447                    | -43              | -9,62 %        |
|          |                             | <b>3634</b>            | <b>3747</b>            | <b>-113</b>      | <b>-3,02 %</b> |

Kilde: <https://mrfylke.no/Tenestemraade/Utdanning/Nyheter/Soekartala-er-klare-Faerre-soeker-yrkesfag>

**VEDLEGG 2: VARIASJONER I KULLSTØRRELSER 2016 -2018****Tabell 9: Kullstørrelse for 15- og 16-åringer Møre og Romsdal per 1.januar, 2016 – 2018**

| Kommune                 | 2016        |             | 2017        |             | 2018        |             |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                         | 15 år       | 16 år       | 15 år       | 16 år       | 15 år       | 16 år       |
| Molde                   | 320         | 323         | 334         | 331         | 273         | 345         |
| Ålesund                 | 592         | 584         | 583         | 604         | 554         | 592         |
| Kristiansund            | 303         | 334         | 302         | 299         | 290         | 302         |
| Vanylven                | 55          | 43          | 43          | 55          | 28          | 42          |
| Sande (Møre og Romsdal) | 33          | 41          | 28          | 33          | 33          | 29          |
| Herøy (Møre og Romsdal) | 118         | 119         | 112         | 119         | 117         | 109         |
| Ulstein                 | 136         | 125         | 109         | 137         | 142         | 110         |
| Hareid                  | 72          | 78          | 58          | 69          | 45          | 58          |
| Volda                   | 110         | 109         | 119         | 115         | 101         | 119         |
| Ørsta                   | 129         | 142         | 142         | 129         | 150         | 149         |
| Ørskog                  | 26          | 32          | 41          | 28          | 17          | 42          |
| Norddal                 | 35          | 22          | 20          | 35          | 21          | 20          |
| Stranda                 | 62          | 72          | 65          | 62          | 61          | 64          |
| Stordal                 | 20          | 15          | 18          | 20          | 16          | 16          |
| Sykkylven               | 115         | 124         | 121         | 118         | 96          | 119         |
| Skodje                  | 65          | 65          | 43          | 68          | 65          | 42          |
| Sula                    | 132         | 123         | 115         | 131         | 102         | 116         |
| Giske                   | 104         | 123         | 118         | 103         | 112         | 118         |
| Haram                   | 110         | 130         | 112         | 109         | 122         | 113         |
| Vestnes                 | 83          | 74          | 78          | 86          | 79          | 82          |
| Rauma                   | 87          | 76          | 84          | 86          | 92          | 84          |
| Neset                   | 45          | 47          | 41          | 45          | 34          | 44          |
| Midsund                 | 31          | 24          | 24          | 31          | 28          | 23          |
| Sandøy                  | 13          | 14          | 15          | 12          | 14          | 16          |
| Aukra                   | 45          | 53          | 55          | 41          | 41          | 59          |
| Fræna                   | 118         | 117         | 123         | 119         | 151         | 120         |
| Eide                    | 53          | 46          | 56          | 50          | 45          | 53          |
| Averøy                  | 73          | 72          | 73          | 75          | 73          | 68          |
| Gjemnes                 | 31          | 33          | 44          | 29          | 36          | 42          |
| Tingvoll                | 36          | 39          | 36          | 37          | 45          | 36          |
| Sunnadal                | 92          | 120         | 85          | 102         | 81          | 86          |
| Surnadal                | 91          | 97          | 86          | 91          | 61          | 85          |
| Rindal                  | 31          | 34          | 40          | 30          | 15          | 39          |
| Halsa                   | 24          | 22          | 23          | 24          | 15          | 21          |
| Smøla                   | 19          | 29          | 30          | 20          | 21          | 30          |
| Aure                    | 40          | 58          | 46          | 42          | 33          | 44          |
| <b>SUM</b>              | <b>3449</b> | <b>3559</b> | <b>3422</b> | <b>3485</b> | <b>3209</b> | <b>3437</b> |

Kilde: Statistisk Sentralbyrå - Statistikkbanken

### VEDLEGG 3: SKALA BENYTTET I SPØRRESKJEMAUNDERSØKELSEN

Skala benyttet i spørreskjema, fra Svært lite tilfreds lengst til venstre, nøytral i midten, til Svært tilfreds lengst til høyre.



## VEDLEGG 4: SVAR PÅ ÅPNE SPØRSMÅL FRA ANSATTE VED ROMSDAL VGS

**Tabell 10: Hva de du mest fornøyd med ved Romsdal vgs? Ansatte. (Vi har fjernet kommentarer som kan føre til identifisering av respondentene)**

- Felles pauserom der det er anledning til å treffe kollegaer på tvers av avdelingene.
  - De mindre auditoriene (foruten blendingene der - umulig å få det mørkt nok til filmvisning).
  - Biblioteket og alle grupperommene i tilknytning til biblioteket.
  - 1. Norges fineste skole!
  - 2. Lyse, trivelige lokaler med et fint inneklima der det er godt å være.
  - 3. Gode akustikk i fellesområdene.
- Alle er samlet på samme adresse. Lett tilgang til administrasjon.
- Alle fagområder samlet.
- Alt
- At avdelingen er mer samlet enn vi var på gamleskolen. nærhet til klasserom og verksteder
- At man slipper å gå utendørs for å nå andre avdelinger.
- Atmosfæren, fellesskapet
- Bygget utenfra er et flott blikkfang. Det gir oss mye beundring på grunn av moderne estetisk arkitektur.
- Glassgata gir en universitetsfølelse for elever på yrkesfag. Samtidig gir den elevene som går studieforbereende en følelse av å være på en yrkesfagskole. Genialt!
- Design, møbler, utsmykning, digitale løsninger i klasserom
- Det ble i stor grad akkurat slik vi hadde planlagt - dermed en drøm som gikk i oppfyllelse :)
- Mest fornøyd er jeg over at kantina og gata er blitt en samlingsarena for alle elevene ved skolen - og at de oppfører seg så bra i bygget.
- Det jeg er mest fornøyd med er at alle er samlet på en skole. Fine farger, fin utsikt.
- Det tekniske utstyret i klasserommene passer veldig godt til mitt fag, og gir nye muligheter.
- Estetisk flott, og moderne utstyrt
- Generelt sett et godt bygg å jobbe i
- God kontorplass
- Samlede fagområder
- Fysisk miljø som skaper trivsel
- Biblioteket er flott
- God plass og gode areal og rom
- Godt lys, stille, behagelige omgivelser
- Kantina
- Kantina.
- kort avstand til forskjellige avdelinger og tjenester
- Kort vei internt i bygget
- Lettere tilgjengelig til alle tjenester og kollegaer.
- Luftkvalitet og lysforhold, lyse og fine lokaler.
- Lyse lokaler. Å gå kunne tørreskodd mellom byggene. Oversikt.
- Lyse og trivelige lokaler.
- Bra projektorer og whiteboard tavler på klasserommene.
- Kort veg mellom verksted/klasserom og arbeidsrom.
- Fine verksted lokaler
- Lyse, luftige og romslige arealer.
- Lyst og luftig. Sentral beliggenhet.
- Lyst og trivelig. Godt miljø
- Moderne fasiliteter, prosjektoerer, white board, balansert bruk av synlig treverk som gir god varme og fin design. Mye luft, Tilgjengelighet og åpenhet.
- Moderne, mye areal kunsten og verkstedene.
- Mulighetene og den gode atmosfæren. De åpne/store fellesarealene gjøre at det er lett å få en god oversikt og få kontakt med elevene.
- Nok rom, og fine spesialrom
- Nytt og fint. Kort vei til praksisplasser o.l

Nytt og trivelig. Gode klasserom og fin løsning med nøkkelkort.  
Skolen er et godt bygg å komme inn i og ser fint ut, Bra med felles kantine for å kunne treffe folk fra alle avdelingene  
Slipper å gå ut for å gå mellom avdelingene  
Veldig lyst, fint og trivelig bygg. Lett å være sosial i fellesareal.  
Åpent miljø, glade farger. God plass og lyst i gangarealer. Mange hyggelige plasser.

**Tabell 11: Hva er du minst fornøyd med ved Romsdal vgs? Ansatte. (Vi har fjernet kommentarer som kan føre til identifisering av respondentene)**

- Det store auditoriet, som både er upraktisk, støyende (bordene) og ikke lett å komme ut av ved brann (pga. ingen passasje inne ved veggen).
- Blendingen i de små auditoriene.
- Varmt og ekstremt dårlig luft i øverste etasje når foajeen er full av folk.
- At det er brukt penger på et musikkrom fullt av dyrt utstyr som bare blir brukt av noen få lærere til øvingslokale.

1. Det er for kaldt i klasserommene og på kontoret.
2. Det mangler solskjerming på mange rom.
3. Kaffiløsningen er dyr, usunn (kolesterolet stiger) og smaker ikke godt.
4. Det er ønskelig med mer møbler rundt om slik at elevene får flere steder å samles i tillegg til kantina.

1. Luft i frisørsalongen. For liten kapasitet på anlegget med tanke på at inntil 15 elever kan føne samtidig (15 x 1.500 Watt ekstra).
2. Solskjerming i klasserom mot nord i 3 etg. Denne mangler, noe som medfører at det ikke er mulig å benytte prosjektor/presentasjoner i undervisningen på solrike dager.
3. Bordløsningen i det store amfiet er for dårlig. For tungvint å bikke bordene på plass, og elevene som sitter lengst fra "midtgangen" blir sperret ute.
3. Møblering av kontor og bibliotek. Her gjennomførte utdanningsavdelinga "sin plan" uten å lytte til brukerne (selv om de ga inntrykk av det underveis). Mye arbeid nedlagt fra brukernes side var totalt unødvendig bruk av ressurser, da vi i realiteten ikke hadde noe vi skulle ha sagt i forhold til "sluttproduktet".

Alt glassoverbygg/ mangel på ventilasjon som resulterer i alt for varmt om sommeren eller alt for kaldt om vinteren!

At jeg som ansatt på Elektroavdelinga i liten grad har glede av det flotte bygget.  
At vi ikke fikk fullført G-blokka. Dette har medført at vi ikke greier å samle alle ansatte i kantine/ personalrom. Vi får heller ikke utnyttet den totale kapasiteten ved skolen, samt det er tvilsomt at dette fantastiske bygget vil kunne bli miljøfyrtårn.  
att vi må ha betaling på kaffien.  
kanskje litt dårlig utvalg på varmmat i kantina, skulle gjerne ha vært mer variert.  
Biologirommet er så langt, at avstanden til elevene blir stor.  
Det er ikke dekning på telefonene som er viktig for å få kontakt med hverandre hvis det er noen som trenger hjelp. At håndtakene på vinduene på klasserommet som skal kunne åpnes er plassert helt opp mot taket. At det skal være så vanskelig å få vist film for det er ulikt system for DVD og blue ray og man ikke basere seg på å vise noe fra nettet, for nettet er ustabil.  
At solskjermingen begynner å gå opp selv om jeg har styrt det slik at det skal være nede ved visning av film på skjermen. og at det ikke er skjerming i vinduene ut mot gangen slik at det ikke blir mørkt nok i klasserommet til visning på skjerm.  
At lyset i klasserommet går av etter kort tid og må slås på jevnlig i løpet av en time. Det samme på arbeidsrommene.  
Åpningstider i kantina er for kort, de stenger for tidlig. Mye støy fra bordene i det store auditoriet.  
Veldig kaldt i området nede på AO pga av dører som åpnes.  
Kaldt på arbeidsrommene til lærere - at verkstedene på Ao ikke har fått alt utstyr som er lovet - Mye penger er brukt på et musikkrom som lite er i bruk - Butikken er ikke oppe og går  
Det er kaldt i deler av avdelingen og det kan bli veldig varmt i enkelte klasserom når solen skinner.  
Jeg er heller ikke fornøyd med kaffeløsningen. Maskinen vi har på avdelingen er ikke god/ usunn og andre alternativ får vi ikke bruke.  
dårlig sirkulasjon av luften i klasserommene som ligger inn mot verkstedene. Dårlig luft i rommene etter bare 45 minutter med undervisning. Klasserommene er små og trange.

dårlig solskjerming i klasserommene mot verkstedhallene. Solen skinner gjennom taket og det går ikke an å vise feks. film eller se hva som skrives på tavla.

Fine, men litt upraktiske benker i fellesareaet. vegger eller ørelapper skjerner for naboen  
For mange vindu, på en spesialavdeling bør man ikke å føle seg på utstilling. Elever som har konsentrasjonsvansker sitter i

rom med vindu som fungerer som speil, mye folk som går forbi klasserom og tar fokus og oppmerksomhet bort fra undervisning.

Elever fra andre avdelinger har samtaler med en voksen på ulike rom på avdeling. Det bør kunne være mulig å skjerme eleven fra å sitte "til utstilling" . Folie på halve vindu ville gitt innsyn men allikevel gitt litt skjerming.

Kjøkkenskap bør handikaptilpasses både til rullestol og til de med funksjonsnedsettelse, for høyt plassert. Upraktisk med håndvask plassert trangt opp i et hjørnet hvor tørkepapir og søppelbøtte tar all ståplass, elever trenger ADL-veiledning og god håndhygiene på kjøkken. Selve innrednings-løsningen er ikke optimal tilpasset til vår elevgruppe.

Lysset i taket bør kunne dimmes i klasserom, deles inn i soner så en kan ha arbeidslys og "kose/dempet" belysning.

Bør ha mulighet til å sol-skjerme ett vindu, ikke hele bredden i rommet, blir alt for mørkt og innestengt. Strømskinne som er montert i taket fungerer ikke for alle. Vi har mange med motoriske utfordringer og de når ikke opp og blir avhengig av voksenhjelp. Skøyteledninger er ikke et godt alternativ, snubler lett, i veien for rullestolbrukere mm , foreslår veggmonterte kontakter i sittehøyde evt. egne ladestasjoner for data.

Kunne med fordel vært et Te-kjøkken med kjøleskap, mange av våre elever har spisevansker og trenger spesiell kost og tilrettelegging, nå må de inn i klasserommet og forstyrrer klassen som har undervisning. Kommer også elever fra andre avdelinger for å tilberede mat.

Fellessareal er iskaldt pga ytterdøra, dette er ikke en god løsning, tenker vi har behov for en "sluse" eller en annen kuldedemping.

Ønsker et kjøleskap for ansatte på fellesrommet ved lærerarb.plassene.

For mye penger er brukt til et for lite antall av elevene, totalt sett. Omtrent halvparten av elevene er i byggmassen som befant seg her tidligere. Noen har ikke fått endret sine fysiske arbeidsforhold i det hele tatt, kanskje heller forverret.

Ingenting :-)

Kalde gangareal nede på AO

Skarpt lys uten mulighet for dimming

Kaldt på vinteren. Lite utstyr på grupperom

Kontorene på elevtjenester er ikke mulig å møblere så man har fluktvei ut.

For få kontorer på elevtjenester. Skulle ha vært et hvilerom der til elever som er syke og venter på å komme hjem.

Noen elever har klaget over luftkvalitet på noen klasserom.

Kunne vært Smartboard i klasserommene

lang vei til kantine fra E- bygget

Langt å gå til kantina.

liten mulighet for å ta egne avgjørelser på egen avdeling for å skape trivsel.

Logistikken mellom klasserom til bokskapene for elevene. Elevene benytter garderobeskabet i 2 etasje i stedet for å gå ned i 1 etasje med bøkene.

Garderobeskapene for verkstedet og personal skulle vært bredere og hatt inndelinger med en ren og skitten sone.

Personalgarderobe tip er litt liten.

Noe dårlig belysning enkelte steder på maskineringsverksted.

Enkelte klasserom mangler solskjerming.

Luftforhold på kontor, grupperom, møterom og klasserom er mildt sagt elendige. Det bør måles CO2-nivå for å vite at dette er bra nok.

Luftkvalitet i undervisningsrom, og solskjerming i 3. etg.

Luftkvalitet på sommeren og solskjerming i deler av skolen. litt uoversiktlig med så mange elever samlet på ett område i pauser,

Luftkvaliteten i frisørsalongen.

Luftkvaliteten på klasserom mot nord

Temperaturregulering i klasserom mot sør

Lademuligheter for elevene

Sitteplasser i pausene for elever

Luftkvaliteten. Det blir ekstremt fort tung luft i klasserommet, og det er nesten umulig å få inn frisk luft ved å åpne vinduene. Eneste mulighet (i klasserom der det faktisk er vinduer) er å åpne vinduer og klasseromsdøren, så det blir trekk, men da kommer all støyen fra vandrehallen inn som forstyrrelse. Det er fortvilende at ventilasjonsanlegget ikke er mer effektivt, og det er helt krise i de rommene uten vindu. Lyden bærer i veggene, hører mye støy og banking fra andre avdelinger. Veldig kaldt i bygget på vinteren.

Temperatur og støy i fellesareal, plassering av Informasjon mtp besøkende. Tror også mange besøkende kommer til å reagere på parkering på baksiden og inngang på fremsiden.

Temperaturen er ikke god. Altfor stor temperaturforskjell mellom klasserom og fellesareal. Skulle ha vært vask på alle klasserom

temperaturen varierer veldig i klasserommene. blir alt for kaldt om vinteren og veldig varmt om sommeren

Temperaturforskjellene mellom kontor og fellesrom.

Det bruker til tider å være veldig kaldt på personalrommet på kantina.

Tidvis litt mye støy fra verkstedhaller mot klasserom i den nordlige delen av bygget (D-fløyen). Samt dårlig solskjerming på disse klasserommene.

Varme og ventilasjon

Verkstedet er ikke tilgjengelig når en trenger det på grunn av at mange klasser som bruker det.

Vanskelig å få riktig temperatur i klasserommene. TI tider lite med grupperom

Vi kom fra Nesjestranda for ca 1 år siden. Tilpasse og ta i bruk nye lokaler har vært en utfordring, da det er flere som skal bruke verkstedene som er på avdelingen. Ikke vasker på klasserommene, når vi skal ha aktiviteter for YFF som maling, og vi må gjøre om på klasserommet til verksted.

Varmt om sommeren og kaldt om vinteren. Blir fort kaldt om en skal sitte å jobbe på arbeidsrommet.

Klasserommene er kalde.

Kaffeavtalen som fylket har ordnet. Kakaoen er så søt at en må blande den ut. Kaffen er ikke god på smak. Åpner du døren og ser inn i, det må være en bakteriebombe. Og det at vi har fått forbud om å koke vår egen kaffe på trakter er for meg en underlig måte å håndtere sine ansatte på.



**MØREFORSKING**

MOLDE

**MØREFORSKING MOLDE AS**

Britvegen 4

NO-6410 Molde

**TEL** +47 71 21 40 00

[mfm@himolde.no](mailto:mfm@himolde.no)

[www.moreforsk.no](http://www.moreforsk.no)

NO 984 369 344



**MØREFORSKING**



**Høgskolen i Molde**  
Vitenskapelig høgskole i logistikk

---